

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410211091
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410211091.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v zastúpení TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Y., T. K. XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 153,88 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 153,88 Eur s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,78 Eur od 01. 07. 2004 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,37 Eur od 01. 01. 2005 do zaplatenia, so 6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,54 Eur od 01. 01. 2006 do zaplatenia, so 6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,39 Eur od 31. 12. 2005 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,04 Eur od 30. 12. 2006 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,76 Eur od 26. 06. 2007 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 73,16 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v UniCredit Bank a.s., č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 16. 07. 2010 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 153,88 Eur s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,78 Eur od 01. 07. 2004 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,37 Eur od 01. 01. 2005 do zaplatenia, so 6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,54 Eur od 01. 01. 2006 do zaplatenia, so 6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,39 Eur od 31. 12. 2005 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,04 Eur od 30. 12. 2006 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,76 Eur od 26. 06. 2007 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.05.2009 postúpil postupca Slovenský plynárenský priemysel, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že SPP a.s. s odporkyňou uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti dňa 06.08.2003 na adrese E. Y., T. K. XX/X. Odporkyni vznikol nedoplatok podľa faktúry č. 7410414140 zo dňa 11. 06. 2007 vo výške 65,76 Eur za obdobie od 19. 11. 2006 do 22. 05. 2007, podľa faktúry č. 7412167318 zo dňa 24. 11. 2006 vo výške 70,04 Eur za obdobie od 19. 11. 2005 do 18. 11. 2006, podľa faktúry č. 741008632 zo dňa 21. 11. 2005 vo výške 1,39 Eur za obdobie od 01. 10. 2005 do 18. 11. 2005, podľa faktúry č. 5100043846 zo dňa 25. 10. 2005 vo výške 7,54 Eur za obdobie od 01. 12. 2004 do 30. 09. 2005, podľa faktúry č. 4110043846 zo dňa 06. 05. 2004 vo výške 4,37 Eur za obdobie od 01. 12. 2003 do 31. 03. 2004, podľa faktúry č. 4040043846 zo dňa 15. 11. 2004 vo výške 4,78 Eur za obdobie od 01. 10. 2004 do 31. 10. 2004 za dodávku zemného plynu, ktorý napriek upomienke odporkyňa dobrovoľne nevyplatila, preto sa obrátil navrhovateľ so svojím nárokom na súd.

Tunajší súd v konaní č.k. 4RO/282/2010 vydal dňa 24. 11. 2010 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz zrušený uznesením zo dňa 13. 06. 2012 a súd vo veci nariadil pojednávanie. Vzhľadom na to, že pobyt odporkyne nie je známy, súd jej uznesením č. k. 4C/163/2012-41 zo dňa 14. 08. 2012 ustanovil opatrovníčku, a to súdnu tajomníčku Okresného súdu Nové Zámky.

Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, opatrovníčka mala doručenie riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2/ OSP pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21. 05. 2009, Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo 06. 08. 2003, zoznamom položiek k 04. 05. 2009, obchodné podmienky SPP a.s., vyúčtovacou faktúrou č. 7410414140 zo dňa 11. 06. 2007, vyúčtovacou faktúrou č. 7412167318 zo dňa 24. 11. 2006, vyúčtovacou faktúrou č. 7410008632 zo dňa 21. 11. 2005, faktúrou č. 0096465 z 25. 10. 2005, faktúrou č. 0105325 zo 06. 05. 2004, faktúrou č. 0010840 z 15. 11. 2004, pokusom o zmier, sumárom platieb, opravou návrhu z 23. 08. 2010, platobným rozkazom, správami: Mestský úrad Nové Zámky, RO SR Banská Bystrica, ÚEV ZVJS SR Bratislava, ÚPSVaR Nové Zámky, správou zo Sociálnej poisťovne, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporkyňu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi SPP, a.s. a odporkyňou došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov v domácnosti zo dňa 06. 08. 2003, na základe ktorého mal SPP, a.s. dodávať odporkyni zemný plyn na adresu E. Y., T. K. XX/X. Za obdobie rokov 2004 až 2007 vznikol odporkyni nedoplatok za odber zemného plynu vo výške 153,88 Eur. Napriek výzvam navrhovateľa odporkyňa dlžnú sumu neuhradila.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecno záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi SPP, a.s. a odporkyňou bola uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľov v domácnosti zo dňa 06. 08. 2003, na základe ktorej mal SPP, a.s. dodávať odporkyni zemný plyn na adresu E. Y., T. K. XX/X. Navrhovateľ si svoju povinnosť podľa zmluvy splnil, odporkyni dodával zemný plyn, ale odporkyňa nezaplatila úhradu za obdobie rokov 2004 až 2007, za ktoré obdobie odporkyňa spotrebovala zemný plyn a navrhovateľ jej vyfakturoval podľa spotreby čiastkové úhrady, ktoré však odporkyňa neuhradila. Súd mal za to, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, nakoľko došlo k reálnemu odberu zemného plynu v uvedenom rozsahu a za tento odber odporkyňa úhradu nezaplatila, preto navrhovateľovi žalovaný nárok súd v plnom rozsahu priznal.

Navrhovateľ si uplatňoval aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, a to vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS, ktorá ku dňu 01. 07. 2004 bola vo výške 5 %, k 01. 01. 2005 vo výške 4 %, k 01. 01. 2006 vo výške 3 %, k 30. 12. 2006 vo výške 4,75 % a k 26. 06. 2007 vo výške 4,25 %, teda súd priznal navrhovateľovi dvojnásobok diskontnej sadzby NBS. Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s platbou deň po nezaplatení faktúry, ktorou jej bol účtovaný nedoplatok na plyne, navrhovateľovi prináleží úrok z omeškania z jednotlivých nezaplatených súm, tak ako to bolo vyčíslené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p, tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 73,16 Eur, z titulu zaplateného súdneho poplatku sumu 16,50

Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa činia 56,66 Eur za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu), 2x režijný paušál po 7,21 Eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.