

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-4T/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010908
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7215010908.36

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Poláka a prísediacich A. B. a C. D. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. októbra 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný

F. F. G., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom H., D. I. X, C., prechodne bytom J. H. I. XX, K.

je vinný, že

- v K. na ulici J. H. I. XX a inde od presne nezisteného obdobia do 23.2.2015 prechovával omamnú a psychotropnú látku pervitín a pričom dňa 23.2.2015 počas výkonu domovej prehliadky na ulici J. H. I. XX v byte č. 7 na 5. poschodí, ktorý obvinený užíva, bola nájdená droga – pervitín o hmotnosti 2,80 gramu s obsahom metamfetamínu 79,5% , z ktorej by bolo možné pripraviť minimálne 56 obvykle jednorazových dávok drogy spôsobilej ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorá je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 o omamných a psychotropných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do II. skupiny psychotropných látok
- v K. v byte na ulici J. H. I. XX dňa 1.4.2016 v čase okolo 10.00 hod., po tom, čo si dohodol stretnutie s poškodenou L. C., ju pod hrozbou násillia a ujmy nútil, aby v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 4T 73/2015 proti nemu ako obžalovanému za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a písm. d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 5.4.2016 v tejto veci ako svedok zmenila svoju výpoveď v jeho prospech, inak jej v živote veľmi ublíži, čím takto poškodená L. C. nadobudla obavu o svoj život a zdravie,

teda

- v bode 1 rozsudku neoprávnene kúpil, predal, vymenil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, jed alebo prekurzor
- v bode 2 rozsudku v konaní pred súdom použil hrozbu násillia a ťažkej ujmy, aby pôsobil na stranu v trestnom konaní

tým spáchal

- v bode 1 rozsudku zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. c) a d) Tr. zákona, účinného v čase spáchania skutku,
- v bode 2 rozsudku zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá tresty uložené skoršími rozsudkami, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 15/2019, ktorým bol uznaný obžalovaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 46 (štyridsaťšesť) mesiacov, s probačným dohľadom, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.10.2020 a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 73/2022 zo dňa 18.10.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2022 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočné.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov J. D., L. C., M. H., vypočul znalcov, prečítal znalecké posudky, ako aj ostatný spisový materiál a zistil tento skutočný a právny stav.

Obžalovaný F. G. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie žalovaných skutkov v bode 1-2 rozsudku. Pokiaľ ide o prípravné konanie využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že nie je pravdou, aby v byte na ulici J. H. I. XX prechovával drogy a ich predával. Keď prišla polícia na domovú prehliadku, bol prekvapený, o ničom nevedel. Pokiaľ ide o výpoveď svedka L. C., ktorá vypovedala proti nemu, uviedol, že žili spolu v domácnosti, neskôr sa rozišli a chcela sa mu pomstiť. Neskôr prišiel za ňou do bytu L. C. spolu s D., že keď im zaplatí peniaze, vybaví, že nebude proti nemu vedené trestné stíhanie pre drogovú trestnú činnosť. On s tým nesúhlasil preto neskôr tak svedkyňa L. C. ako aj D. ho udali na políciu. Obžalovaný taktiež namietal výpoveď svedkyne L. C., že nie je vierohodná, lebo je psychicky chorá, je labilná, liečila sa na psychiatrii, preto a keď vypovedala proti nemu, nehovorila pravdu ale klamala. Svedok D. a C. od neho pýtali za vybavenie trestného stíhania 10 000 eur, neskôr zmenili výpoveď, stále menili výšku finančných prostriedkov.

Čo sa týka skutku v bode 2 rozsudku, obžalovaný poprel, že by posielal poškodenej L. C. správy s tým účelom, aby sa vyhol trestnému stíhaniu, ktoré sa proti nemu vedie. Poprel, aby sa stretol s poškodenou aby ju následne nútil, aby na hlavnom pojednávaní zmenila výpoveď v jeho prospech, lebo ináč jej v živote ublíži. Toto všetko si vymyslela, aby sa mu pomstila za to, že sa s ním rozišiel, bola to od nej pomsta.

Svedok J. D., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní uviedol, že poznal obžalovaného asi 10 rokov. Išlo o vzťah doktor pacient, keď ho potreboval svedok, obžalovaný mu vyšiel v ústrety a odporučil mu nejakého doktora. Niekedy ho navštívil v byte na ul. J. H. I. XX za účelom nejakého zdravotného problému. Taktiež v byte sa zoznámil aj s poškodenou L. C.. Svedok poprel, aby od obžalovaného kupoval drogy, taktiež nevidel, aby obžalovaný mal v byte zariadenia na výrobu drog, aby drogy predával, taktiež nevidel, že by obžalovaný užíval drogy a že by do bytu chodili ľudia a kupovali drogy.

Zo spáchania trestnej činnosti v bode 1 rozsudku obžalovaného usvedčuje L. C., v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného spoznala cez internet asi 2-3 roky dozadu, stretávali sa spolu pravidelne, väčšinou to bolo u obžalovaného doma na byte. V čase keď ho spoznala, obžalovaný užíval drogy a ponúkal ich, išlo o drogy ako pervitín a marihuana. Svedkyňa potvrdila, že drogy mu na byt niekto nosil, nevedela uviesť, že kto. Drogy mal uskladnené v mrazničke, keď prišiel niekto si kúpiť drogy, tak väčšinou išiel vonku, tam sa dohodli na predaji drog aj na cene. Ďalej svedkyňa uviedla, že obžalovaný bol veľmi opatrený pri predaji drog pred vchodom do bytu a v byte mal kamery a stále sledoval kto prichádza do bytu. Pokiaľ ide o skutok 2 rozsudku uviedla, že obžalovaný ju nútil, aby zmenila výpoveď čo sa týka drogovej trestnej činnosti s tým, že musí vypovedať v jeho prospech, v prípade, že to neurobí tak sa jej vyhrážal, že jej v živote ublíži, ona mala z neho strach, mala obavu o svoj život.

Zo spáchanej trestnej činnosti obžalovaného usvedčuje aj svedok N. D.. Tento uviedol, že sa stretol s obžalovaným G. s tým, že mu pomôže v jeho trestnej veci, pretože pozná niekoľkých právnikov, ktorí by mu mohli pomôcť. Pokiaľ ide o drogovú trestnú činnosť svedok uviedol, že obžalovaný musí užívať drogy a nútil aj L. C., aby s ním užívala drogy. Svedok nepotvrdil, že by osobne videl obžalovaného užívať drogy. Taktiež nevidel, aby obžalovaný predával drogy, povedala mu to len sprostredkovane L.

C.. Pokiaľ ide o skutok v bode 2 rozsudku, svedok potvrdil, že svedkyňa L. C. sa od obžalovaného bojí, že volá jej do školy, vyhrážal sa jej v telefóne.

Svedok M. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného Nepozná, nikdy ho nevidel, taktiež nebol nikdy v byte obžalovaného, taktiež od obžalovaného drogy nekupoval. Svedkyňa L. C. pozná, stretol sa s ňou u jedného kamaráta, zdržiaval sa v jej spoločnosti, bližšie s ak jej osobe nevedel vyjadriť, či užíva drogy, taktiež sa nevedel vyjadriť.

V uvedenej trestnej veci boli vypočutí aj znalci z odboru daktyloskopia O. M.. Tento znalec uviedol, že predmety, ktoré skúmal u osôb J. D. a obžalovaného neboli zviditeľne žiadne upotrebitelne daktyloskopické stopy týkajúce sa osôb obžalovaného G. a D..

Znalec F. C. P. z odboru kriminalistická toxikológia na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prípade predmetu č. 5 sa v PE vrecku nachádzala biela kryštalická látka hmotnosť 1,11 g, obsah 80,3 percent metamfetamínu, čo zodpovedá 22-89 bežným jednotlivým dávkam drogy. V prípade predmetu č. 6, taktiež v PE vrecku sa nachádzala látka o hmotnosti 0,02 g, s obsahom 77,8 percent metamfetamínu, čo zodpovedá 1 bežne jednotlivé dávke drogy. V prípade predmetu č. 11 opäť v PE vrecku, látka 0,07 g s obsahom 54,8 percent metamfetamínu, čo zodpovedá 1-4 bežným jednotlivým dávkam drogy, v prípade predmetu č. 12 0,04 g s obsahom 77,1 percent metamfetamínu, čo zodpovedá 1-3 bežným jednotlivým dávkam drogy. V prípade predmetu č. 16 bola kryštalická látka o hmotnosti 2,8 g s obsahom 79,5 percent, čo zodpovedá 56-223 bežným jednotlivým dávkam. V prípade predmetu č. 21, tam bola kryštalická látka o hmotnosti 0,15 g, so 69 percentným obsahom metamfetamínu, čo zodpovedá 3-10 bežným jednotlivým dávkam drogy. Ostatné vzorky patrili obžalovanému D., ktorý bol súdený v inom konaní.

Znalec O. M. z odboru kriminalistická biológia a genetická analýza na hlavnom pojednávaní uviedol, že skúmaním predmetov č. 2 a 7 bol zistený biologický materiál, ktorého pôvodcom bola osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený „J. D. nar. X.X.XXXX“. Skúmaním predmetov č. 17 a 19 bola zistená prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia. Osoby, od ktorých boli zaistené porovnávacie vzorky označené „tomáš D., nar. X.X.XXXX“ a „F. F. G., nar. X.X.XXXX“ sú ako pôvodcovia biologického materiálu zaisteného z predmetov č. 17 a 19 jednoznačne vylúčené. Tento profil bol vložený do národnej DNA databázy, pričom nebola zistená zhoda. DNA analýzami biologických materiálov zaistených predmetov č. 8, 9, 12, 13, 14 a 21 bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu. Osoba od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený „J. D., nar. X.X.XXXX“ spadala svojim DNA profilom do DNA profilov týchto zmiešaných biologických stôp. DNA analýzou biologického materiálu zaisteného z predmetu č. 20 bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu. Osoba, ktorá bola pôvodcom biologického materiálu zaisteného z predmetov č. 17 a 19 spadala svojim DNA profilom do DNA profilu tejto zmiešanej biologickéj stopy. Zároveň bola majoritným prispievateľom. Minoritná zložka tejto zmiešanej biologickéj stopy nie je vhodná na ďalšiu interpretáciu. DNA analýza predmetu č. 18 bola úspešná, ale vzhľadom na to, že to bola zmiešaná stopa najmenej 3 osôb, táto nebola vhodná na ďalšiu interpretáciu. DNA analýzy predmetov č. 1, 5, 6, 11, 15, 16, 17 – ster z okrajov krabičky neboli úspešné. DNA profily obvinených osôb boli uložené do národnej DNA databázy. Dna profil porovnávací vzorky označenej ako „M. H., nar. X.X.XXXX“ sa nenachádza v národnej databáze DNA profilov, ani nebol predložený na spracovanie ako podklad znaleckého posudku.

Z predloženej zápisnice o vykonanej domovej prehliadke zo dňa 23.2.2015 súd zistil, že táto bola vykonaná na ul. Trieda SNP č. 25 v byte obžalovaného, kde bola nájdená droga a to pervitín o hmotnosti 2,80 g s obsahom metamfetamínu 79,5 %, z ktorej bolo možné pripraviť minimálne 55 obvykle jednorázových dávok drogy, uvedené množstvo bolo potvrdené aj znaleckým posudkom KEÚ PZ Košice.

V uvedenej trestnej veci bolo vykonané ďalšie dokazovanie a to ďalšími dôkazmi a to odpočúvanie a záznam z telekomunikačnej prevádzky. Súd zistil z prepisu hovorov a sms správ komunikácie medzi obžalovaným a svedkyňou L. C., kde bolo potvrdené, že svedkyňa si od obžalovaného pýtala pervitín a on ho poskytol. Taktiež v záznamne sa hovorí o pervitíne ako energy, taktiež z prepisov hovorov vyplýva aj ďalšia skutočnosť, že obžalovaný sa svedkyňi vyhrážal, že keď nezmení výpoveď na hlavnom pojednávaní ohľadom drogovej trestnej činnosti ublíži jej na zdraví. Poškodená mala z obžalovaného strach o svoj život. Tieto skutočnosti svedkyňa potvrdila aj na hlavnom pojednávaní

Pokiaľ ide o výpoveď spoluobžalovaného J. D. tento na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, avšak v inom konaní sa priznal k trestnej činnosti a preto medzi ním a prokurátorom bola uzavretá dohoda o vine a treste a to dňa 14.8.2015.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a to vypočutím obžalovaného, svedkov, predloženými listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami má súd za

preukázané, že obžalovaný v bode 1 rozsudku svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. c) a d) Tr. zákona, a to tak po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej a v bode 2/ rozsudku zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a to tak po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že skutky v bode 1/ a 2/ rozsudku sa stali, že ich spáchal obžalovaný a že nesú všetky znaky žalovaných zločinov.

Obžalovaný F. F. G. je mieste bydliska hodnotený všeobecne, zamestnávateľom je hodnotený kladne, doposiaľ bol 3 krát súdne trestaný naposledy rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 73/2022 pre pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2022.

Súd pri určení druhu trestu a výmery prihliada na ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona. V zmysle tohto citovaného ustanovenia, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odrádza od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliada najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poľahčujúce okolnosti súd v zmysle § 36 Tr. zákona u obžalovaného nezistil. Prítiažujúce okolnosti súd zistil v zmysle § 37 písm. h/, písm.m/ Tr. zákona a to tie, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol za trestný čin odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery podľa ustanovenia § 38 ods. 2 súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností. Vzhľadom k predchádzajúcim odsúdeniam obžalovaného súd pri rozhodovaní o treste vychádzal z ustanovení § 44 Tr. zákona, podľa ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Z pripojených trestných spisov Okresného súdu Zvolen a Okresného súdu Košice II spojení z rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach súd zistil, že obžalovaný bol trestne stíhaný a právoplatne odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 15/2019, ktorým bol uznaný obžalovaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 46 (štyridsaťšesť) mesiacov, s probačným dohľadom, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.10.2020 a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 73/2022 zo dňa 18.10.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2022.

Preto súd dospel k právnomu názoru, že takto uložené tresty u obžalovaného sú postačujúce a nie je potrebné ukladať ďalší trest preto v zmysle hore citovaného zákonného ustanovenia upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu.

Súd má za to, že takýto postup u obžalovaného je zákonný a splní sa účel u obžalovaného tak v rámci individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom Mestského súdu Košice na Krajský súd v Košiciach.