

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Cob/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205257  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8812205257.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: JUDr. I. W., PhD., J. Y. XXE, F., správca konkurznej podstaty úpadcu: STAVIA, a.s. „v konkurze“, Majerská cesta 96, Banská Bystrica, IČO: 35688360, zastúpeného Mgr. Slavomírom Jančiarom, advokátom, J. Kozáčka 13E, Zvolen, proti odporcom: 1/ VR Invest, s.r.o., Rázusova 125, Vranov nad Topľou, IČO: 36851841, zastúpenému JUDr. Stanislavom Kaščákom, advokátom, Ulica 1. mája 1246, Vranov nad Topľou, 2/ GLANCE HOUSE, s.r.o., Rázusova 125, Vranov nad Topľou, IČO: 36796425, zastúpenému Róbertom Čížom, Bajkalská 29D, Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní účastníkov proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 18.6.2012 pod č.k. 8Cb/49/2012 - 111, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti.

M e n í výrok uznesenia súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením pod č.k. 8Cb/49/2012 - 111 nariadil predbežné opatrenie, v ktorom uložil odporcovi v 1. rade zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťou - garáž č. A1G2 na parcele č. 5011/1, zapísanej na LV č. XXXX, v H., nachádzajúcej sa v polyfunkčnom bytovom dome súp. č. 1977, a odporcovi v 2. rade uložil zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. H., a to bytmi v polyfunkčnom bytovom dome súp. č. 1977, na parcele č. 5011/1, a to bytom č. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX a XX, a to zákazom odplatného alebo bezodplatného prevodu do vlastníctva inej osoby až do právoplatného skončenia veci. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ podal žalobu na zaplatenie sumy 625.739,14 Eur s príslušným úrokom z omeškania titulom uzavretej Zmluvy o dielo zo dňa 4.6.2010, kde navrhovateľ ako zhotoviteľ vykonal pre objednávateľa - odporcu v 1. rade výstavbu bytového domu GLANCE HOUSE v Bernolákove na Dukelskej ulici v cene 3.323.929,98 Eur. Odporca v 2. rade na základe písomnej Dohody o prevzatí ručiteľského záväzku zo dňa 18.6.2009 prevzal záväzok za splnenie pohľadávky odporcom v 1. rade. Fakturácie za vykonané dielo zo strany odporcu v 1. rade neboli zaplatené. Navrhovateľ okrem požiadavky na zaplatenie dlžnej sumy 625.739,14 Eur požadoval aj vydanie predbežného opatrenia, v ktorom uloží odporcovi v 1. rade zdržať sa dispozície s garážou, nachádzajúcou sa v polyfunkčnom dome, a u odporcu v 2. rade zdržať sa dispozície s bytmi, nachádzajúcimi sa v polyfunkčnom dome súp. č. 1977. Na strane navrhovateľa je dôvodná obava, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený, ak by došlo k predaju nehnuteľností. Odporcovia v 1. a 2. rade sú personálne prepojení cez spoločníka a konateľa Z. Q.. Platobná nedisciplína odporcov v 1. a 2. rade je spoločná. Ak si odporcovia objednali u navrhovateľa vykonanie diela a nebytové priestory a byty predávajú iným subjektom za účelom dosiahnutia zisku, resp. byty sú určené na rozpredaj iným osobám, bude dochádzať k prevodu vlastníctva k bytom a nebytovým priestorom. Prevodom vlastníctva by odporcovia v 1. a 2. rade účinne zabránili uspokojeniu pohľadávky

navrhovateľa. Navrhovateľ nemá vedomosť o tom, aby odporcovia v 1. a 2. rade mali nejaký iný majetok, z ktorého by mohli uspokojiť pohľadávku navrhovateľa. Existuje objektívny stav, ktorý núti navrhovateľa požiadať o zabezpečenie budúcej vykonateľnosti uplatneného práva. Keďže na nehnuteľnostiach sú na liste vlastníctva vyznačené zákazy nakladania s týmito nehnuteľnosťami, je zrejmé, že proti odporcovi v 2. rade sa vedú iné súdne konania, kde sú uplatnené pohľadávky.

Súd z doložených listinných dôkazov zistil, že hodnota polyfunkčného domu a bytov v ňom je 10.966.866,- Eur, pričom hodnota 8 bytov, nachádzajúcich sa na druhom podlaží vo vchode A je v čiastke 684.800,- Eur. Na treťom podlaží je ďalších 8 bytov v cene 737.111,- Eur. Na štvrtom podlaží je ďalších 8 bytov v hodnote 723.443,- Eur. Z doložených prehľadov je nesporné, že odporca v 2. rade už časť bytov odpredal.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia posudzoval podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., že predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal. Inštitút predbežného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie vo veci samej. Zmyslom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava pomerov účastníkov. Pri nariadení predbežného opatrenia je potrebné osvedčiť, že úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi si vyžaduje dočasnú úpravu, pričom sa nemá neprimerane zasiahnuť do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Súd musí zistiť, či dochádza ku konaniu, ktoré môže prípadne ohroziť vykonateľnosť súdneho rozhodnutia. Súd o vydaní predbežného opatrenia rozhodne bez výsluchu a vypočutia účastníkov. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia účastník musí osvedčiť dôkazy o skutočnostiach, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej, čo úzko súvisí s preukázaním podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. V danom prípade navrhovateľovi vo vzťahu k odporcovi v 1. rade ako objednávateľovi a vo vzťahu k odporcovi v 2. rade ako ručiteľovi so splnením záväzkov z tejto investičnej výstavby. Je nesporné, že odporca v 2. rade byty a nebytové priestory nebude užívať sám. Časť bytov už odpredal tretím osobám, pričom samotná pohľadávka navrhovateľa je pomerne vysoká. Súd sa zaoberal aj otázkou primeranosti nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v 2. rade. Polyfunkčný dom má hodnotu zhruba 11.000.000,- Eur, čo je hodnota značne prevyšujúca zabezpečenú pohľadávku z predmetu sporu. Byty na prvom a druhom nadzemnom podlaží majú hodnotu 1.421.911,- Eur, teda hodnotu presahujúcu zabezpečenú pohľadávku. Medzi hodnotou zabezpečovanej nehnuteľnosti a uplatneným nárokom nemá byť výrazný nepomer. Predbežné opatrenie, ktorým sa podnikateľovi zakazuje nakladať s majetkom alebo jeho časťou, môže súd nariadiť len v takom rozsahu, aby to s prihliadnutím na podnikateľskú činnosť odporcu bolo primerané právu, ktorého súdny výkon je ohrozený (rozhodnutie R 49/1995). Vzhľadom na vyššie uvedené, keď došlo k dostatočnému osvedčeniu a preukázaniu dôvodnosti návrhu na jeho vydanie, súd vydaným predbežným opatrením dočasne upravil pomery účastníkov a rozhodol tak, že obmedzil dispozície odporcov v 1. a 2. rade k nehnuteľnostiam, ako je uvedené vo výroku okresného súdu. Predbežným opatrením nebolo vyhovené celému návrhu na vydanie predbežného opatrenia, kde súd skúmal primeranosť rozsahu zabezpečovanej pohľadávky. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu dal odvolanie právny zástupca navrhovateľa. Navrhovateľ napadá vydané predbežné opatrenie v tej časti, kde bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietnutý. Poukazuje na to, že na príslušných listoch vlastníctva, kde sú predmetné nehnuteľnosti, sú uvedené ťarchy v prospech nárokov pohľadávok tretích osôb. To znamená, že zriadenie takého záložného práva výrazne znižuje hodnotu predmetných nehnuteľností. V prípade predaja nehnuteľností v prvom rade budú uspokojené ťarchy zriadené v prospech tretích osôb, až následne nezabezpečená pohľadávka navrhovateľa. Pri exekúcii a vykonanej dražbe sa dá predpokladať, že predajná cena nehnuteľností nebude zodpovedať trhovej hodnote. Úradom špeciálnej prokuratúry je vydaný zákaz nakladat' s nehnuteľnosťami, pričom tieto poznámky s ochranou navrhovateľových práv a záujmov nijako nesúvisia. Proti odporcovi v 2. rade sú vedené iné súdne konania, v ktorých sa uplatňujú pohľadávky vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa, vyhovieť návrhu navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi v 2. rade v celom rozsahu a zakázať odporcovi v 2. rade disponovať so všetkými bytmi v polyfunkčnom dome.

Proti uzneseniu okresného súdu na nariadenie predbežného opatrenia dal odvolanie právny zástupca odporcu v 1. rade. Navrhovateľ ako zhotoviteľ porušil zmluvu o dielo, kde neukončil dielo. V preberacom protokole sú vyznačené vady v rozsahu 70 strán. Pre porušenie zmluvy o dielo odporca bol nútený pristúpiť k zadržaniu aktuálnych splatných platieb v prospech navrhovateľa. Poukazuje na bod 5.12 zmluvy o dielo, kde objednávateľ je oprávnený kedykoľvek zadržať splatnú platbu v primeranej výške zhotoviteľovi v prípade, ak zhotoviteľ nesplní povinnosť stanovenú touto zmluvou, a to až do riadneho splnenia povinnosti zhotoviteľa, pričom objednávateľ nie je v takomto prípade v omeškaní. Ako najzávažnejšie porušenie sa myslí najmä nedokončenie diela v dojednanej dobe, kde dielo nie je ukončené doposiaľ, vykonané práce vykazujú značné kvalitatívne a kvantitatívne nedostatky, pričom zadržaná suma na výplatu predstavuje 170.287,61 Eur. Objednávateľ (odporca v 1. rade) ju zadržáva do doby zjednania nápravy zo strany navrhovateľa. Iné sumy sú ďalej navrhovateľom účtované neoprávnené. Namiesto riadneho ukončenia diela navrhovateľ zvolil výpoveď z uzatvorenej zmluvy, čo nezodpovedá dojednaným podmienkam zo zmluvy o dielo. O tých skutočnostiach navrhovateľ v žalobe neuvádza nič. Namiesto rekapitulácie skutočne vykonaných prác navrhovateľ vystavil ďalšie faktúry bez právneho dôvodu a bez uskutočneného plnenia v snahe navýšiť svoju fiktívnu pohľadávku.

S neskorým odovzdaním diela vznikla odporcovi v 1. rade pohľadávka na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú účtoval faktúrou č. 12011 na čiastku 277.360,05 Eur. Za nedokončenie druhej etapy výstavby je takisto účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 22011 na sumu 498.589,50 Eur. Navrhovateľ to v podanej žalobe nespomína. Navrhovateľ spôsobil škodu vo forme nevysporiadania záväzkov za odobratý plyn, vodu a elektrickú energiu v rozsahu 40.000,- Eur.

Odporca poukazuje na to, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo 36/2008, existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia, naopak, dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Odporca navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti a návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade zamietnuť.

Proti uzneseniu okresného súdu dal odvolanie odporca v 2. rade. Medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade od januára 2010 prebiehala opakovaná korešpondencia k zhotoveniu diela, pričom stav prác na diele je zdokumentovaný v zápisnici z ohliadky zo dňa 18.1.2010. To isté sa týka aj preberacieho protokolu stavby zo dňa 31.5.2010, ktorý odmietol podpísať navrhovateľ z dôvodu, že sú mu tam vytýkané vady a nedorobky diela v celkovom rozsahu 70 strán. V dôsledku porušenia povinností bol odporca v 1. rade nútený pristúpiť k zadržiavaniu aktuálnych splatných platieb v prospech navrhovateľa. Namiesto riadneho dokončenia diela a odstránenia väd navrhovateľ zvolil výpoveď z uzavretej zmluvy o dielo. Takýto postup nebol navrhovateľ oprávnený urobiť. Namiesto rekapitulácie skutočne vykonaných prác navrhovateľ pristúpil k ďalšej fakturácii v snahe navýšiť svoju fiktívnu pohľadávku. V dôsledku porušenia povinností bola navrhovateľovi účtovaná zmluvná pokuta 277.360,05 Eur, resp. 495.589,50 Eur.

Pri uzatváraní dohody o prevzatí ručiteľského záväzku za spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o., nedošlo k platnému uzavretiu tejto dohody, pretože za odporcu v 2. rade konali osoby, ktoré na to neboli oprávnené. O takejto dohode v spoločnosti nie je vedomosť. Nemá o tom vedomosť ani druhý konateľ spoločnosti. Preberanie záväzkov za tretie osoby je vylúčené z dôvodov uzavretia úverovej zmluvy s peňažným ústavom OTP Banka Slovensko, a.s., ktorá poskytla financie pre odporcu v 2. rade prostredníctvom úveru.

Súd zablokoval hlavnú a jedinou činnosť spoločnosti odporcu v 2. rade, ktorý vykonáva developerskú podnikateľskú činnosť, a to výstavbu a predaj nehnuteľností v prospech tretích osôb, vrátane zabezpečenia financovania uvedenej činnosti. Odvolateľ poukazuje na ďalšiu skutočnosť, a to na viazanosť prísnymi termínmi výstavby a riadneho zhotovenia stavby bez väd a nedorobkov, pričom navrhovateľ odmieta plniť povinnosti z uzavretej zmluvy o dielo. Podľa Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 4Obo 21/2001, predbežné opatrenie nemá spätné účinky, nemá vplyv na existenciu nájomných vzťahov, ktoré vznikli pred vydaním predbežného opatrenia, a nemôže zasiahnuť ani do práv tretích osôb. Množstvo bytov a nebytových priestorov je toho času zazmluvnených vo forme zmlúv o budúcej

zmluve s tretími osobami, pričom väčšina záujemcov má na kúpu nehnuteľností dojednané bankové financie. Celý proces nebude možné zrealizovať v prípade vydania predbežného opatrenia. Ide o zásah do práv tretích osôb a takýto postup je nezákonný. Na nehnuteľnosti sa vzťahuje zákaz nakladania s majetkom na základe uznesenia Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry SR, pričom predbežné opatrenie je možné nariadiť, ak by neskorší výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V inom konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7Cb/6/2010 bolo konanie zastavené a týka sa obdobného nároku navrhovateľa, pričom za uvedené obdobie viac ako jedného roka nedošlo k odplatnému prevodu nehnuteľností v prospech tretích osôb. Nie sú naplnené podmienky na postup podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhuje uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 2. rade zamietnuť.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolatelia domáhajú preskúmania napadnutého rozhodnutia, a zistil, že je potrebné potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti. Je potrebné zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieta.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí osvedčiť potrebu nariadenia predbežného opatrenia s tým, že predbežná úprava vzťahu účastníkov je dočasná a trvá len do doby rozhodnutia sporu účastníkov vo veci samej. Ako už naznačil súd prvého stupňa, vydané predbežné opatrenie má byť primerané povahy zabezpečovaného záväzku s tým, že len samotná výška dlhu nie je dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. O vydaní predbežného opatrenia rozhodne súd bez vypočutia účastníkov, pričom má vychádzať z dokladov, ktoré sú preukazované v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie má vzťah k prejednávanej veci a z návrhu musí vyplývať nevyhnutnosť úpravy pomerov účastníkov. Navrhovateľ v konaní uplatnil právo na zaplatenie čiastky 625.739,14 Eur z uzavretej zmluvy o dielo medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade ako objednávateľom. Týka sa 6 neuhradených faktúr s lehotou splatnosti od januára do apríla 2010. Podľa zmluvy, termín ukončenia a odovzdania diela je 31.12.2009. Podľa článku IX., bod 9.1 - Zábezpeka za zhotovenie diela, výška zábezpeky za zhotovované dielo je 5 % z ceny diela (bez dane z pridanej hodnoty). Objednávateľ je oprávnený túto zábezpeku za zhotovované dielo zraziť z každej faktúry, vystavenej zhotoviteľom podľa tejto zmluvy. Táto zábezpeka má slúžiť na riadne a včasné vykonanie všetkých výkonov a dodatkov zhotoviteľa podľa tejto zmluvy. Cena diela bola 3.323.929,98 Eur. Podľa Dohody o prevzatí ručiteľského záväzku z 18.6.2009, GLANCE HOUSE, s.r.o., ako ručiteľ prehlásil, že je ekonomicky zainteresovaný na úspešnom vykonaní diela, pretože sa jedná o jeho investičný zámer. Odporca v 2. rade prehlasuje, že splní dlh objednávateľa, vzniknutý na základe zmluvy o dielo. Podľa navrhovateľa, z uzavretej zmluvy o dielo dlhuje odporca v 1. rade zaplatenie 6 faktúr a pre ich nezaplatenie navrhovateľ vypovedal zmluvu. Odporcovia sa bránia nariadeniu predbežného opatrenia s poukazom na to, že zmluva nebola dodržaná zo strany navrhovateľa ako zhotoviteľa, keďže neodovzdal dielo riadne a včas. Nedodržel termín odovzdania diela a zmluvu vypovedal, pričom stavebné objekty vykazujú vady, ktoré navrhovateľ odmietol odstrániť. Navrhovateľ nespomína vytýkanie vád pri zhotovovaní diela, pričom ani odporcovia nedoložili žiaden dôkaz z preberacieho konania o vytýkaných vadách. Doložili ale fakturáciu zmluvnej pokuty za nedodržanie termínu ukončenia stavebných prác v rozsahu 277.360,05 Eur, resp. 498.589,50 Eur. Právo účtovať zmluvnú pokutu vyplýva z článku XVI. zmluvy o dielo.

Z doterajšieho obsahu spisu vyplýva, že obe zmluvné strany uplatňujú nároky, ktoré spochybňujú nárok protistrany. Navrhovateľ predbežným opatrením chce zabezpečiť splatenie dlhu a zamedziť odporcom disponovať s vystaveným dielom - polyfunkčným domom. Samotný dlh nie je dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd čiastočne vyhovel nariadeniu predbežného opatrenia s poukazom na to, že existuje právny vzťah medzi účastníkmi, a to z titulu uzavretej zmluvy o dielo a prevzatia ručiteľského záväzku, pričom dielo je investičnou výstavbou s predpokladom, že odporca v 2. rade bude byty odpredávať tretím osobám. Je tu možná obava, že dôjde k možnému ohrozeniu budúceho výkonu súdneho rozhodnutia vo veci samej. Ak má byť predbežné opatrenie primerané, nie je možné

postihovať celú polyfunkčnú budovu zákazom predaja, ale len jej pomernej časti. Preto vyhovel návrhu zákazom dispozície s bytmi na prvom a druhom poschodí s cenou bytov 1.421.911,- Eur. Vo zvyšku návrh z hľadiska neprimeranosti zásahu do podnikateľskej činnosti odporcu v 2. rade zamietol. Okresný súd v tomto štádiu rozhodovania nemá k dispozícii informácie, ktoré podávali odporcovia v odvolaní proti nariadeniu predbežného opatrenia. Tie spochybňujú samotný nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny zo zmluvy o dielo, a to jednak z porušenia povinností zo strany navrhovateľa odovzdať dielo riadne a včas, resp. v súvislosti s neskorým odovzdaním diela vzniká objednávateľovi právo účtovať zmluvnú pokutu, ktorá prevyšuje nárok uplatnený v žalobe. Ak sú spochybnené nároky jednej aj druhej strany sporu, vzniká otázka naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, resp. naliehavosť predbežného opatrenia z hľadiska zamedzenia predaja nehnuteľností, ak sú preukázané z listov vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam obmedzenia Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry SR, zákazom nakladať s nehnuteľnosťami, a to rozostavanou stavbou. Platia obmedzenia Úradu špeciálnej prokuratúry na prevod vlastníckeho práva. Nejaví sa naliehavosť potreby ďalších obmedzení v prospech navrhovateľa, ak sú spochybnené jeho nároky na zaplatenie ceny diela. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia nie je výška dlhu, nie je preukázaná naliehavosť dočasnej potreby úpravy pomerov účastníkov, nie je osvedčená potreba dočasnej úpravy pre spornosť nárokov v uplatnenom súdnom konaní, resp. nie je preukázaný predaj týchto nehnuteľností, ak aj tento predaj je zablokovaný Úradom špeciálnej prokuratúry, potom odvolací súd potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti a súčasne mení uznesenie súdu prvého stupňa v časti nariadenia predbežného opatrenia tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.