

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/327/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512207886  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512207886.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. V. XX, P., občan SR, zast. Mgr. Zuzanou Moravčíkovou, advokátkou, AK so sídlom Beethovenova 5, Piešťany proti odporcovi: F.-Y., R., U., V., IČO: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch č. k. 10C/102/2012 - 18 zo dňa 02. júla 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia 1/ povinnosti zdržať sa prerušenia distribúcie plynu na odbernom mieste navrhovateľa na adrese L. XXXX/X, P.; 2/ povinnosti zdržať sa obmedzenia distribúcie plynu na odbernom mieste navrhovateľa na adrese L. XXXX/X, P.; 3/ povinnosti umožniť a strpieť odber plynu na odbernom mieste navrhovateľa na adrese L. XXXX/X, P.; 4/ povinnosti bezodkladne a bez akýchkoľvek zásahov na meradle vydať meradlo č. XXXXXXXX-XBX-XX-I na vykonanie kontroly, t.j. overenie manipulácie s číselníkom meradla, jeho výrobcovi spoločnosti W. F., IČO: XX XXX XXX, so sídlom nám. Dr. R. F. XXX, F. Z.; 5/ povinnosti nahradiť mu trovy konania na súdnom poplatku za návrh v sume XX eur a odmenu za právne zastupovanie v sume XX,XX eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že prvostupňový súd poukázal na ust. § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., keď mal z bodu 4.5.3 písm. f) prevádzkového poriadku odporcu za preukázané, že tento je oprávnený prerušiť alebo obmedziť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas okamžite po tom, ako sa odporca dozvedel o príslušných skutočnostiach a o neoprávnenom odbere plynu. Poukázal na ust. § 2 písm. c) bod 24, 25, § 43 ods. 2 písm. g), § 49 ods. 4 písm. d), § 59 ods. 1 písm. d), § 59 ods. 2, 3 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania je uzatvorená spotrebiteľská zmluva, v ktorej navrhovateľ vystupuje ako spotrebiteľ - koncový odberateľ plynu v domácnosti. Podľa listinných dôkazov sú tvrdenia navrhovateľa totožné, pokiaľ ide o existenciu zmluvy o dodávke a zistení z 26.03.2012 o porušení overovacej značky na plynometry, nachádzajúcom sa na odbernom mieste L. ulica XXXX/X, Piešťany. Navrhovateľovi bol na odbernom mieste namontovaný nový plynomer s počiatočným stavom nula. Na demontovaný plynomer bol vyhotovený znalecký posudok č. 34/PL-2012 z 29.03.2012, ktorý potvrdil porušenie na meradle. Následne na to odporca v zmysle ust. § 59 ods. 2, 3 zák. č. 656/2004 Z. z. v spojení s vyhl. č. 155/2005 Z. z. a s odkazom na povinnosti odberateľa plynu vymedzené v § 49 ods. 4 písm. d) zák. č. 656/2004 Z. z. vystavil navrhovateľovi faktúru na odber plynu vo výške X.XXX,XX eur. Súd mal za preukázané poškodenie meradla plynu a zákonnú objektívnu povinnosť navrhovateľa udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave a dospel k záveru, že nie je dôvodný návrh na uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa prerušenia a zdržať sa obmedzenia distribúcie plynu i umožniť a strpieť odber plynu. Vychádzal z toho, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnú obavu, že by mu odporca prerušil alebo obmedzil distribúciu plynu a s poukazom na bod 4.5.3 písm. f) prevádzkového

poriadku odporcu, či na § 43 ods. 2 písm. g) zák. č. 656/2004 Z. z. neunesol navrhovateľ dôkazné bremeno. Odporca kvalifikuje vo svojich písomných vyjadreniach sumu X.XXX,XX eur ako škodu, ktorej náhrady sa mieni domáhať súdnou cestou. Dal navrhovateľovi nový plynový merač s počítačným stavom nula, bude mu dodávať od nuly plyn naďalej na určené odberné miesto a osobitne sa bude domáhať náhrady škody v uvedenej výške. Ďalej poukázal prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia na to, že navrhovateľ v návrhu ani len presne nešpecifikoval, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej. Uviedol, že sa len bude domáhať súdnej ochrany. Pokiaľ sa jedná návrhu v časti vydania meradla na vykonanie kontroly spoločnosti W., tak tento považuje súd za nedôvodný, pretože odporca je vlastníkom plynového meradla. Odporca v reakcii na reklamáciu navrhovateľa jednoznačne navrhovateľovi pripustil možnosť vykonať kontrolu Slovenskou legálnou metrológiou na náklady žiadateľa. Aj napriek tejto vedomosti nežiadal navrhovateľ vykonať kontrolu touto inštitúciou za to, že výrobca plynomeru nie je spôsobilý objektívne sa vyjadriť k stavu či vadnosti prístroja. K tomu je oprávnený zaujať stanovisko znalec. Dôvody navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia nepredstavujú tak závažný dôvod, aby boli pomery účastníkov upravené predbežným opatrením. Listinné dôkazy v dostatočnej miere neosvedčili potrebu úpravy pomerov na vyslovenie tak závažného navrhovaného predbežného opatrenia, ako navrhol navrhovateľ povinnosti voči odporcovi. Takéto rozhodnutie by priviedlo neprímeraný zásah do práv odporcu, pričom predložené dôkazy neposkytujú pre takéto rozhodnutie dostatočný podklad a potrebu nariadenia takéhoto predbežného opatrenia. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, ktoré odôvodňuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojej zástupkyne, ktorá navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že sa návrhu v plnom rozsahu vyhovie a vydá sa predbežné opatrenie. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nesprávne, pretože v konaní došlo k vadám, v zmysle ktorých súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Nepriamo judikoval rozhodnutie vo veci samej, a to najmä s poukazom na preukázané poškodenie meradla a zákonnú objektívnu povinnosť navrhovateľa udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave. Prvostupňový súd konštatuje preukázané poškodenie meradla. Odporcom uplatnená náhrada škody za neoprávnený odber je však z dôvodu porušenia overovacej značky. Súd prvého stupňa stotožnil overovaciu značku s meradlom, pričom podľa § 2 písm. c) zák. č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je meradlom prostriedok, ktorý slúži na určenie hodnoty meranej veličiny, pričom zahŕňa mieru, merací prístroj, jeho komponenty, prídavné zariadenia a meracie zariadenie, a podľa písm. k) tohto zákona, overovacou značkou je značka potvrdzujúca, že meradlo vyhovelo pri overení. Prvostupňový súd nesprávne aplikoval ust. § 49 ods. 4 písm. d) zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike. Podľa § 2 písm. c) bod 35 tohto zák., odberným plynovým zariadením je zariadenie odberateľa plynu určené na odber plynu. Meradlo nie je určené na odber plynu, nie je odberateľove, a preto nie je odberným plynovým zariadením, na ktoré sa vzťahuje objektívna povinnosť vymedzená v § 49 ods. 4 písm. d) zák. č. 656/2004 Z. z. Prvostupňový súd nedostatočne posúdil zrejmu hrozbu odporcu tým, že právo odporcu plynúce zo zák. o energetike a prevádzkového poriadku, charakterizuje sa ako právo a nie ako povinnosť, ku ktorej by musel odporca automaticky pristúpiť. Súd si ustálil stav, keď odporca na odbernom mieste navrhovateľa po demontáži meradla namontoval iné meradlo, tak odporca bude navrhovateľovi distribuovať plyn i naďalej, a teda náhrady sumy za neoprávnený odber plynu si bude vymáhať osobitne. K takémuto ustálenému stavu prvostupňový súd dospel v súvislosti s písomným stanoviskom odporcu z 05.06.2012, ktoré však takéto jednoznačné závery neobsahuje. Navrhovateľ poukazuje na to, že odporca v zmysle zák. o energetike, ako aj v zmysle prevádzkového poriadku nie je povinný vopred odberateľovi oznámiť prerušenie, či obmedzenie distribúcie plynu pri neoprávnenom odbere plynu, resp. pri nedodržaní zmluvných podmienok za distribúciu plynu. Pre nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodujúca ani tá skutočnosť, či odporca svoje právo na prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu už využil, ale to, že navrhovateľ toto právo odporcu považuje za vážnu hrozbu vynútenia práva zo strany odporcu na zaplatenie faktúry a teda vykazuje znaky potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Odporca trvá na zaplatení faktúry za neoprávnený odber plynu navrhovateľom aj napriek tomu, že na strane navrhovateľa nedošlo k žiadnemu protiprávnemu konaniu. Súd prvého stupňa prihliadol na to, že navrhovateľ v návrhu ani len presne nešpecifikoval, čoho sa domáhal vo veci samej. Nemal potom návrh zamietnuť, ale mal postupovať podľa ust. § 43 O.s.p. Čo sa týka návrhu v časti vydania meradla na vykonanie kontroly spoločnosti W. s.r.o., tak poukázal navrhovateľ, že svojím návrhom nenavrhol

zabezpečenie dôkazu ohľadne stavu, či vadnosti meradla, ale s poukazom na odporcom uplatnený dôvod neoprávneného odberu plynu pre porušenie overovacej značky, navrhovateľ žiadal vykonanie kontroly na overenie manipulácie s číselníkom meradla, tzn. metrologickú kontrolu. Odvolateľ má za to, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa rozhodujúce skutočnosti nepreukazujú, ide len o osvedčenie týchto skutočností. Preto navrhovateľ nemusel preukazovať, postačuje osvedčenie, že odporca je oprávnený obmedziť, prípadne prerušiť distribúciu plynu, čo je stav reálne možný a závislý od vôle odporcu. Prvostupňový súd nesprávne posúdil potrebu úpravy pomerov medzi účastníkmi konania na dobu určitú, nakoľko predbežné opatrenie má charakter len dočasnosti úpravy pomerov medzi účastníkmi a navrhovateľ sa svojim návrhom nedomáhal nariadenia predbežného opatrenia na dobu neurčitú. Prvostupňový súd, podľa názoru odvolateľa, neskúmal potreby dočasnej úpravy pomerov s poukazom na odôvodnenú hrozbu navrhovateľa, vyplývajúcu z možnosti vynútenia si práva odporcu na zaplatenie faktúry za neoprávnený odber tým, že odporca obmedzí, resp. preruší distribúciu plynu do odberného miesta navrhovateľa, čím by sa navrhovateľ ocitol v stave podstatného sťaženia zabezpečenia potrieb svojej rodiny. Vôbec nebral do úvahy nepomer účastníkov konania vzhľadom na dominantné postavenie odporcu na trhu v rámci distribúcie plynu ani na to, že bez súčinnosti odporcu si navrhovateľ dodávku plynu do svojho odberného miesta nevie zabezpečiť. Odvolateľ má za to, že prvostupňový súd nad rámec potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov vychádzal z úvah, ktoré sú v rozpore s právnou úpravou a navyše v rozhodnutí o nariadení predbežného opatrenia nepriamo judikuje neoprávnený odber plynu navrhovateľom. Záverom poukázal na to, že prvostupňový súd nedostatočne zistil skutkový stav, čím nespĺnil Ústavu SR a zákonom vymedzenú povinnosť garantovať účastníkom konania obsah základného práva na súdnu ochranu, práva na spravodlivú ochranu jeho práv a záujmov, a teda nebol dosiahnutý účel O.s.p. vyjadrený v § 1 v spojitosti s čl. 46 a nasl. Ústavy SR.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), potom, čo zistil, že bolo odvolanie podané včas a oprávnenou osobou (§ 201 a § 204 O.s.p.), prejednal vec obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, považuje ich za správne, preto na ne odkazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia poukazuje na správnu aplikáciu ust. § 74 ods. 1 O.s.p. a § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., pričom je jednoznačné, že navrhované predbežné opatrenie malo ukladať povinnosti odporcu zdržať sa prerušenia distribúcie plynu, či obmedzenia distribúcie plynu, povinnosti umožniť a strpieť odber plynu na odbernom mieste navrhovateľa, ale skutočnosti, ktoré boli k dispozícii z návrhu a predložených listinných dôkazov, neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov. Nebol potrebný zásah okamžitým nariadením predbežného opatrenia z dôvodu nejakej hrozacej ujmy, resp. hrozacej škody, pretože žiadnym spôsobom takúto okolnosť navrhovateľ neosvedčil. Poukazoval na odôvodnenú hrozbu navrhovateľa vyplývajúcu z možnosti vynútenia si práva odporcu na zaplatenie faktúry za neoprávnený odber plynu, čo však nie je v súvislosti s navrhovaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia príčinná súvislosť ujmy, keby sa k takémuto nariadeniu predbežného opatrenia nevyhovelo. Prvostupňový súd správne zisťoval, či postupoval odporca v zmysle právnych predpisov, na ktoré odkázal prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí, keď dal pôvodný plynomer podrobiť znaleckému skúmaniu a na odberné miesto nainštaloval nový plynomer, a nič nenasvedčuje tiež tomu, že by prestal dodávať plyn na predmetné odberné miesto.

V ostatnom odkazuje odvolací súd na správne zdôvodnenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

Vecne správne uznesenie súdu prvého stupňa preto odvolací súd potvrdil podľa ust. § 219 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté počtom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.