

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/224/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207400
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812207400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľky: S. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q. XXXX/XX, XXX XX M. N. C., C..Č.. R. XXX/XX, XXX XX M. N. C. proti odporcovi: V. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q. XXXX/XX, XXX XX M. N. C., C..Č.. R.E. XXX, XXX XX M. N. C., o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela **z a m i e t a**.

Odporcovi sa trovy konania **n e p r i z n á v a j ú**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala platenia príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume 5 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 9P/179/2012. V súčasnosti je nezamestnaná a spolu s 2 deťmi poberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi.

Odporca s návrhom nesúhlasil.

Podľa § 72 ods. 1 zák. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 zák. o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 zák. o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 2 zák. o rodine výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V danom prípade sa účastníci dostavili na pojednávanie dňa 17.09.2012, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, pričom po vyhlásení rozhodnutia sa vzdali práva odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi. Rozhodnutie preto obsahuje v odôvodnení len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nežiadal priznať, preto mu tieto priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia. Ak v rozsudku nie je uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť.