

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/238/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210217610
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1210217610.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a JUDr. Aleny Svetlovskej v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, proti žalovanému: Z. K., C. S. XX, C., o zaplatenie 73,34 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 16. januára 2012, č. k. 16C/74/2011-39, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 73,34 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 13.3.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 25.04.2006 zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy a Všeobecných zmluvných podmienok, vypožičal žalobca žalovanému jednu mikroprocesorovú kartu SIM s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný cenu poskytnutých telekomunikačných služieb (hovorného, paušálnych poplatkov, poplatkov za služby) za obdobie od 6.8.2007 do 7.4.2008 žalobcovi riadne nezaplatil. Žalobca faktúrami č. 8024323012 zo dňa 6.8.2007, č. 8025168169 zo dňa 5.10.2007 a č. 8027918049 zo dňa 7.4.2008 vyúčtoval žalovanému dlžnú cenu telekomunikačných služieb spolu v sume 73,34 eur. Dňa 26.2.2009 žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, kde určil lehotu na dodatočné plnenie do 12.3.2009. Žalovaný napriek tomu pohľadávku ani jej časť neuhradil.

Z takto zisteného skutkového stavu súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, porušil zmluvné povinnosti. Žalovaný sa zároveň nezaplacením faktúr ku dňu ich splatnosti a ani v dodatočnej lehote poskytnutej žalobcom, dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. S poukazom na ustanovenia § 43 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 písm. a/, § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, preto súd prvého stupňa žalobe vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a podľa obsahu odvolania sa zjavne domáhal zmeny napadnutého rozsudku a zamietnutia žaloby. Ako dôvody odvolania uviedol, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonával dôkazy na zistenie potrebných skutočností a zároveň na základe klamlivých dôkazov dospel k nesprávnemu záveru. Uviedol, že mobilný telefón mu v apríli 1998 odcudzila Z. X.. Žalovaný ďalej uviedol, že v období od 16.4.2008 do 16.6.2011 bol vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce, a preto nemohol prevziať žiadne doklady ani písomnosti. Namietal, že žalobca nemal právo žalovať pohľadávku voči nemu, nakoľko nemal možnosť túto pohľadávku zaplatiť. Po skončení výkonu trestu sa musel zaevidovať na úrade práce a vzhľadom k vysokému veku aj zdravotnému stavu má problém sa zamestnať. Poukázal na skutočnosť, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 118,30 eur a po uhradení nájmu a elektriny mu na živobytie zostane 1,10 eur na deň. V doplnení odvolania žalovaný uviedol, že napáda aj platobný rozkaz sp. zn. 31Ro/2227/2010 zo dňa 26.8.2010, ktorý nemohol obdržať, pretože bol vo výkone trestu.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Po oboznámení sa z obsahom spisu odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa zistil, že účastníci konania uzavreli dňa 25.4.2006 Zmluvu o pripojení č. A2365923, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky žalobcu. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnicke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Podľa čl. 2 bodu 2.2 Všeobecných podmienok sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanému prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť požadované služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobia 10.7.2007 - 3.9.2007, 4.10.2007 - 3.11.2007, 4.4.2008 - 3.5.2008. Nedoplatok žalovaného predstavuje spolu sumu 73,34 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 26.2.2009 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Zároveň pre prípad neuhradenia pohľadávky žalobcom v zmysle § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. odstúpil od zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Na základe citovaných ustanovení zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách má odvolací súd za to, že súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, keď dospel k záveru, že žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, porušil zmluvné povinnosti, a preto žalobe vyhovel. Nakoľko sa žalovaný s úhradami faktúr dostal do omeškania, súd prvého stupňa žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. správne priznal aj úroky z omeškania. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa a konštatuje jeho správnosť (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd má za to, že žalovanému sa prostredníctvom odvolania nepodarilo spochybníť správnosť napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa. Skutočnosť, že žalovanému bol v apríli 1998 odcudzený mobilný telefón je pri posudzovaní predmetnej právnej veci neopodstatnená, nakoľko predmetná zmluva o pripojení bola medzi účastníkmi konania uzavretá až dňa 25.4.2006. Aj za predpokladu, že by išlo o

pisársku chybu a žalovaný by mal na mysli apríl 2008, nemožno jeho odvolaniu vyhovieť. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na dátum vyhotovenia jednotlivých faktúr, a to faktúry č. 8024323012 zo dňa 6.8.2007 za obdobie 10.7.2007 - 3.9.2007, č. 8025168169 zo dňa 5.10.2007 za obdobie 4.10.2007 - 3.11.2007 a č. 8027918049 zo dňa 7.4.2008 za obdobie 4.4.2008 - 3.5.2008. Predmetné faktúry boli teda vyhotovené žalobcom v čase, kedy mal mobilný telefón v dispozícii žalovaný. Následná údajná krádež mobilného telefónu nemôže mať vplyv na povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi vystavené faktúry za poskytnuté služby. Na túto povinnosť nemá vplyv ani skutočnosť, že žalovaný bol v období od 16.4.2008 do 16.6.2011 vo výkone trestu odňatia slobody. Z uvedených dátumov vyhotovenia faktúr jednoznačne vyplýva, že tieto boli vyhotovené pred nástupom žalovaného do výkonu trestu odňatia slobody. Navyše skutočnosť, že žalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody, ho neopravňuje k porušovaniu povinnosti plniť si riadne záväzky z uzavretých zmlúv. Žalovaný bol zmluvnou stranou zmluvy o pripojení uzavretej so žalobcom a z tohto titulu mu zo zmluvy vznikli aj určité práva a povinnosti, okrem iného povinnosť platiť cenu za poskytnuté služby. Nesplnenie tejto povinnosti nemožno ospravedlniť ani poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu a nemožnosť zamestnať sa, ako sa o to snaží žalovaný v odvolaní. Rozhodnutie uzavrieť zmluvu o pripojení bolo na slobodnej voľbe obidvoch zmluvných strán. Ak sa tieto rozhodli zmluvu uzavrieť, sú obidve bez výnimky povinné plniť si z nej vyplývajúce povinnosti, v opačnom prípade musia znášať s tým súvisiace dôsledky.

K námietke žalovaného, že platobný rozkaz sp. zn. 31Ro/2227/2010 zo dňa 26.8.2010 nemohol obdržať, lebo bol vo výkone trestu, odvolací súd dodáva, že uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 24.10.2011, právoplatným dňa 11.11.2011, zrušený práve z dôvodu, že ho žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Preto ani túto odvolaciu námietku žalovaného nemožno považovať za opodstatnenú.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania žalobcu, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov odvolacieho konania mu nepriznal, nakoľko tieto si neuplatnil.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.