

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112217636
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8112217636.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcov 1/ B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., ul. B. č. XX, 2/ ATEMER, s.r.o., so sídlom v Prešove, ul. Janouškova č. 12, zast. konateľom B. P., bytom O., ul. B. č. XX proti žalovaným 1/ JoŠi, s.r.o. so sídlom v Prešove, ul. Kpt. Nálepku č. 6/A, zast. konateľom B. Z., A. č. XXX/ X, Y., 2/ B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., ul. A. č. XXX/X, 3/ Josim, s.r.o. so sídlom v Prešove, ul. Kpt. Nálepku č. 6, zast. konateľom B. Z., bytom Y., ul. A. č. XXX/X o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 15C/119/2012-45 z 13.08.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému v 1/ rade ako vlastníkovi nehnuteľnosti na LV č. XXXXX kat. úz. O., a to parcely C KN č. 3966/3 a na nej postavenej budovy súp. č. 12155 bolo zakázané túto nehnuteľnosť predať, darovať, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti alebo iným spôsobom scudziť alebo zaťažiť právami tretích osôb až do splnenia povinnosti uloženej rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 13C/199/2009-58 z 15.03.2010 a do vyporiadania zákonného nároku náhrady za ním privedené škody v konaní pod sp. zn. 9C/74/2011 Okresného súdu Prešov. Pôvodný návrh bol doplnený písomným podaním z 19.06.2012 a následným podaním doručeným súdu 24.07.2012 s tým, aby sa žalovanému v 3/ rade zakázal prevod predmetných nehnuteľností v zmysle pôvodného návrhu, a to aj s poukazom na to, že pod sp.zn. 9C/74/2011 rozšírili žalobu aj na žalovaného v 3/ rade.

Vychádzal zo zistenia, že pomery žalobcov a žalovaných v 1/ a 2/ rade nie je potrebné dočasne upravovať, pretože tieto pomery boli upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13C/199/2009-58 z 15.03.2010, na základe ktorého žalovaný v 1/ rade bol povinný obnoviť dodávky vody opravou prerušeného potrubia. Na podklade uvedeného rozsudku už prebieha nútený výkon rozhodnutia prostredníctvom exekúcie, a preto neprichádza do úvahy ďalšia zákonná podmienka na nariadenie predbežného opatrenia, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený.

Uvedenú povinnosť v zmysle návrhu na vydanie predbežného opatrenia nemožno uložiť ani žalovanému v 3/ rade, ktorý nadobudol v priebehu konania nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, nakoľko neexistuje žiaden právny dôvod na takýto postup. Žalovaný v 3/ rade nebol účastníkom konania pod sp. zn. 13C/199/2009 a zároveň nie je účastníkom konania vo veci 9C/74/2011, ktoré nie je právoplatne skončené. Ak by súd mal brať do úvahy dôvod ohrozenia možného výkonu rozhodnutia, muselo by ísť o už judikované právo, konanie by muselo byť skončené právoplatným rozhodnutím vo veci samej.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie žalobcovia v 1/ a 2/ rade.

Poukázali na to, že ich právo bolo potvrdené a trvalo priznané rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 13C/199/2009, pričom exekúcia prebieha pod sp. zn. EX/33246/2010 Exekútorickým úradom Prešov. Toto právo však do dnešného dňa vymožené nebolo. Trvalo upravené pomery žalovaný v 1/ rade od roku 2009 ignoruje napriek všetkým zákonným postupom žalobcov, ktorí sa snažia vymôcť túto povinnosť. Prevodom nehnuteľností na žalovaného v 3/ rade vznikla žalobcom nutnosť domáhať sa odporovateľnosti daného právneho úkonu a konanie sa vedie pod sp. zn. 12C/147/2012 Okresného súdu Prešov. Neobstojí argument, že by bolo v rozpore s princípom právnej istoty zasahovať do právnych vzťahov medzi účastníkmi alebo, že by tento zásah neodôvodnene narúšal právo vlastníť majetok. Vodovodná a kanalizačná prípojka je vodnou stavbou a riadi sa ustanoveniami zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky je osoba, ktorá zriadila prípojku na svoje náklady, a to spôsobom určeným prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Ak je vlastník nehnuteľností vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky, prechádza pri zmene vlastníctva nehnuteľností vlastníctvo vodovodnej prípojky alebo vlastníctvo kanalizačnej prípojky na nového vlastníka nehnuteľností.

Povinnosti, ktoré už boli judikované predchádzajúcim súdnym rozhodnutím sa žalobcovia nesnažia preniesť na žalovaného v 3/ rade. Len v dobrom úmysle sa snažia podmieniť platnosť predbežného opatrenia do času splnenia uloženej povinnosti. Tvrdenie, že v konaní pod sp. zn. 9C/74/2011 ide o náhradu škody bližšie nešpecifikovanej výšky je povrchnosťou súdu, pretože táto výška je zo spisu zrejmalá. Na základe toho navrhli, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Ostatní účastníci sa k odvolaniu žalobcov nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 2 O. s. p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a zistil, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 e/, f/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V predmetnej veci bolo nepochybne preukázané, že pomery účastníkov, pokiaľ ide o žalobcov a žalovaných v 1/ a 2/ rade, boli upravené rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 13C/199/2009-58 z 15.03.2010, ktorý je právoplatný. Povinnosti, ktoré vyplývajú z tohto súdneho rozhodnutia sú záväzné pre žalobcov ako aj pre žalovaných v 1/ a 2/ rade, splnenie týchto povinností prebieha v exekučnom konaní a nie je toto splnenie v súčasnosti možné viazať na zákaz nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami žalovaným v 3/ rade, a to z toho dôvodu, že žalovaného v 3/ rade povinnosti vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 13C/199/2009-58 z 15.03.2010 neviažu.

Pokiaľ ide o okolnosti náhrady škody, ktoré sa prejednávajú v konaní na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C/74/2011 a ktorého účastníkom je aj žalovaný v 3/ rade, je potrebné konštatovať, že skutočne nemusí ísť o už judikované právo pri úvahách o možnom ohrození výkonu súdneho rozhodnutia, ktoré

by mohli viesť k zákazu nakladania s nehnuteľnosťami, ak existuje obava z takéhoto ohrozenia možného výkonu rozhodnutia.

Je pravdou, že v konaní pod sp. zn. 9C/74/2011 Okresného súdu Prešov žalobcovia uplatňujú aj proti žalovanému v 3/ rade škodu týkajúcu sa jednak ušlého zisku (z dôvodu nemožnosti prenajímať nehnuteľnosť), ako aj z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o budúcej zmluve.

V súčasnom štádiu konania však táto škoda bola zatiaľ len špecifikovaná podaním z 31.08.2011, a to na sumu 17.680 Eur z titulu ušlého nájmu a na sumu 56.000 Eur z titulu zmareného predaja nehnuteľností. Takto koncipovaná náhrada škody je však v tomto konaní pod sp.zn. 9C/74/2011 len v polohe tvrdenia, nebolo vykonané žiadne dokazovanie, ktoré by túto škodu osvedčovalo alebo preukazovalo a možno konštatovať, že konanie pod sp.zn. 9C/74/2011 je len v počiatočnom štádiu.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že by bolo predčasné ukladať povinnosť týkajúcu sa zákazu prevodu nehnuteľností pri súčasnom stave dokazovania v konaní pod sp. zn. 9C/74/2011, pokiaľ nie sú vykonané dôkazy, ktoré by aspoň čiastočne hodnoverne preukazovali nároky uplatnené žalobcami v uvedenom konaní.

Za týchto okolností správne postupoval súd prvého stupňa, pokiaľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, a preto postupom podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí o veci (§ 145 O. s. p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.