

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219276
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811219276.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 36613843, proti odporcovi: D. H., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom G. č. XX, t.č. na neznámom mieste, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.987,65 eur s úrokom z omeškania 6 % ročne zo sumy 1432,50 eur od 09.12. 2006 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 124,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 236,88 eur, k rukám zástupcu: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 15.11.2011 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 2075,61 eur z titulu nezaplateného úveru na základe uzavretej Zmluvy o úvere zo dňa 1.6. 2004, ktorú uzavrel odporca s VÚB a.s. Bratislava. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12. 2006 uzavretej medzi postupcom VÚB a.s. Bratislava a navrhovateľom, nadobudol pohľadávku voči odporcovi. Na základe Zmluvy k úverovému účtu poskytla banka odporcovi úver, pričom podmienky čerpania úveru, účet úveru, spôsob a výška splácania úveru, zabezpečenie úveru sú upravené priamo v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. S odporcom nedošlo k dohode o predĺženie konečnej splatnosti úveru. Odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a navrhovateľ ho vyzval na úhradu dlžnej sumy, ktorá predstavuje 2075,61 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 1432,50 eur, riadneho úroku 554,01 eur, úroku z omeškania 1,14 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 87,96 eur. Zároveň uplatnil úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 13 % ročne z istiny 1432,50 eur.

Súd uznesením sp. zn. 15C/92/2012 - 46 zo dňa 1.8.2012 rozhodol v zmysle § 48 ods. 4 O.s.p. o tom, že písomnosti určené odporcovi, ktorý je na neznámom mieste sa budú doručovať uložením v súdnom spise 15C 92/2012.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytnutí flexipôžičky z 1.6. 2004, žiadosťou o flexipôžičku z 28.5. 2004, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov a poistených spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom,

výpisom z účtovník kníh peňažného ústavu z 2.12. 2009, Zmluvou o postúpení pohľadávok I z 8.12. 2006, pokusom o zmier z 3.10. 2011, správami o zisťovaní pobytu odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 1.6.2004 na základe žiadosti odporcu uzavrel odporca s VÚB a.s. Bratislava Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej odporcovi poskytla banka úver v sume 50.000,- Sk s lehotou splatnosti 48 mesiacov s dátumom čerpania dňa 1.6. 2004 s mesačnou anuitnou splátkou 1466,14 Sk s dátumom prvej splátky 1.7. 2004 a dátumom poslednej splátky 1.6. 2008. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 9,94 %, celkové náklady dlžníka spolu sú 73.044,72 Sk a výška úrokov s poplatkami 23.044,72 Sk. Z výpisu z účtovník kníh banky z decembra 2006 vyplýva, že predmetný úver predstavuje pohľadávku banky vo výške 62.529,86 Sk, a to v časti istiny 43.155,61 Sk, v časti úroku 16.689,98 Sk, úroku z omeškania 34,27 Sk a ostatného príslušenstva 2650,- Sk. Podľa týchto údajov zmluva bola vypovedaná výpoveďou z 11.7. 2005 s dátumom splatnosti 12.8.2005. Navrhovateľ ostatné listinné dôkazy k návrhu a ani v priebehu konania nepripojil.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou z 8.12. 2006 vyplýva, že predmetom postúpenia pohľadávky na navrhovateľa bola i pohľadávka voči odporcovi z titulu poskytnutého úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX vo výške 62.529,86 Sk.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle zistených skutkových okolností a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný čiastočne, a preto mu vyhovel. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku pôvodného veriteľa VÚB a.s. Bratislava voči odporcovi z titulu uzavretej zmluvy o poskytnutí flexipôžičky, a to dňom 8.12. 2006. Podľa zmluvy bol odporca povinný splácať poskytnutý úver vo výške 50.000,- Sk mesačnými splátkami 1466,14 Sk po dobu 48 mesiacov s dojednaním prvej splátky 1.7. 2004 a poslednej splátky 1.6. 2008. Predmetná zmluva je zmluvou o úvere uzavretou v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, typovo však ide zároveň i o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca úver riadne nesplácal a ku dňu postúpenia pohľadávky 8.12. 2006 zostal dlhovať na istine 1.432,50 eur a z titulu nesplateného zmluvného úroku 554,01 eur. Uvedené skutočnosti neboli v konaní namietané, preto si súd osvojil skutkové tvrdenia navrhovateľa vychádzajúc z pripojených listinných dôkazov. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že postupca vypovedal zmluvu o úvere, k uvedenému však žiadny doklad nepripojil, avšak z výpisu účtovných kníh vyplýva tvrdenie banky o dátume výpovede 11.7. 2005 so splatnosťou dlhu 12.8. 2005. Navrhovateľ uplatňuje zmluvný úrok len do účinnosti výpovede zmluvy o úvere, t.j. do ukončenia zmluvného vzťahu. Súd ďalej nepriznal navrhovateľovi ani príslušenstvo k pohľadávke v sume 87,96 eur, ktoré navrhovateľ v návrhu nijako nešpecifikoval, nepredložil listinné dôkazy, ktoré by opodstatňovali priznanie takéhoto príslušenstva. Nie je možné, aby súd vyhľadával v zmluve dojednané príslušenstvo k pohľadávke a takéto dojednania podsúval pod uplatnený nárok v tejto časti. Navrhovateľ v tomto smere nepreukázal existenciu príslušenstva, jeho právny dôvod a výšku. Uvedený výklad je i v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporca sa dostal do omeškania v zmysle uvedeného dňom 12.8. 2005, preto je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý ku dňu postúpenia bol vyčíslený v sume 1,14 eur /34,34 Sk/. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške do postúpenia pohľadávky 1,14 eur, ako i po postúpení pohľadávky dňom 9.12. 2006, a to zo sumy omeškanej istiny. Ku dňu omeškania 12.8. 2005 bola úroková sadzba vo výške 6% ročne, preto súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka v tejto výške. Pokiaľ navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v zmysle dojednania vo VOP v čl. III. bod 2, je takéto dojednanie neplatné, pretože odporuje § 54 ods. 1 OZ platného v čase uzavretia zmluvy. Predmetná zmluva je zmluvou v zmysle § 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorú podporne dopadá aj úprava o spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ teda právny predchodca navrhovateľa a odporca dojednali úrok z omeškania odlišne od § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je takéto dojednanie pre rozpor s uvedeným ustanovením neplatné / § 39 Občianskeho zákonníka/.

O povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 142 ods. 3 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, jeho neúspech bol v nepatrnej časti, pretože súd zamietol návrh len v časti príslušenstva - 87,96 eur a čiastočne v rozsahu úrokov z omeškania. Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku 124,50 eur a trovami právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a to prevzatie veci a zastúpenia, podanie návrhu na súd - 109,55 eur spolu s DPH /§ 10 ods. 1 vyhlášky a § 18 ods. /2x RP - 8,89 eur /§ 16 ods. 3 vyhlášky/ , trovy právneho zastúpenia sú vo výške 236,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./