

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611208329
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611208329.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700 proti žalovanému I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B. č. XX, XXX XX I., v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 36,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 4Ro/238/2011-16 zo dňa 23.01.2012.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 36,67 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 36,67 eura od 16.04.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eura (zaplatený súdny poplatok) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 27.12.2011 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 36,67 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14.04.2009 s účinnosťou od 15.04.2009 na dobu neurčitú poisťovnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolanie, evidovanú u žalobcu pod číslom 7300 226 229 s ročným poisťným vo výške 145,08 eura, pričom poisťným obdobím bol štvrtrok a výška štvrtročnej splátky činila 36,27 eura, splatná vždy k 15.04., 15.07., 15.10., a 15.01. každého roka. Poisťná zmluva zanikla dňa 15.07.2009. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bol žalovaný povinný zaplatiť poisťné za obdobie od 15.4.2009 do 15.7.2009 v sume 36,67 eura, splatné 15.4.2009. Keďže termín splatnosti poisťného uplynul a žalovaný dlžné poisťné vo výške 36,67 eura napriek písomnej výzve žalobcu dobrovoľne neuhradil, je žalobca nútený uplatniť svoj oprávnený nárok v uvedenej výške cestou súdu. Žalobca si uplatnil mimo istiny aj príslušný ročný úrok z omeškania odo dňa omeškania..

Vo veci bol dňa 23.01.2012 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 4Ro/238/2011-16.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom , ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/37/2012-42 zo dňa 18.07.2012 bol žalovanému ustanovený opatrovník JUDr. Slavomír Kačmár, vyšší súdny úradník Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného.

Na pojednávaní dňa 17.09.2012, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 36,67 eura s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania zo dňa 14.4.2009, potvrdenie o poistení zo dňa 27.4.2009, upomienka 1. poistného zo dňa 26.6.2009, zánik poistnej zmluvy č. 730 022 6229 zo dňa 14.8.2009, poskytnutie súčinnosti Sociálnej poisťovne zo dňa 20.3.2012, uznesenie Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/37/2012-42 zo dňa 18.7.2012, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/37/2012 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 14.04.2009 s účinnosťou od 15.04.2009 na dobu neurčitú poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolanie, evidovanú u žalobcu pod číslom 7300 226 229 s ročným poistným vo výške 145,08 eura, pričom poistným obdobím bol štvrtrok a výška štvrtročnej splátky činila 36,27 eura, splatná vždy k 15.04., 15.07., 15.10., a 15.01. každého roka. Žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie. Poistná zmluva zanikla dňa 15.07.2009. Žalovaný bol povinný zaplatiť poistné za obdobie od 15.4.2009 do 15.7.2009 v sume 36,67 eura, splatné 15.4.2009.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods.3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 792 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. Návrh poistiteľa možno prijať

tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Podľa § 795 ods.1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods.2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplatenia sumy 36,67 eura, ktorá predstavuje dlžné poistné za obdobie do zániku poistenia, t.j. od 15.4.2009 do 15.7.2009. Keďže žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, pričom úroky z omeškania súd žalobcovi taktiež priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 16,50 eura pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).