

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 28C/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203540  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3119203540.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v spore žalobkýň: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, 3/ mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, 4/ mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom E. XXX/XX, XXX XX F. G., žalobkyne 2/, 3/, 4/ ako maloleté osoby zastúpené žalobkyňou 1/ ako zákonnou zástupkyňou, všetky žalobkyne zastúpené Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o. so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 339, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 1, IČO: 00 585 441, zastúpenému JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, IČO: 42 174 856, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobkyne 1/ v časti o zaplatenie sumy 1489 eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1489 eur od 18.03.2019 do zaplatenia z a m i e t a.
- II. Žalobkyňa 1/ m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,52 %.
- II. Žalobkyne 2/, 3/, 4/ m a j ú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania každá v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyne 1/ - 4/ sa podanou žalobou domáhali, aby súd zaviazal žalovanému zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 1489 eur z titulu náhrady škody spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1489 eur od 18.03.2019 do zaplatenia, ďalej sumu 30 000 eur a žalobkyniam 2/ - 4/ každej po 20 000 eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy.

2. Žalobkyne 1/ - 4/ odôvodnili svoju žalobu tým, že dňa XX.XX.XXXX zomrel vo veku 37 rokov manžel žalobkyne 1/ a otec žalobkýň 2/, 3/, 4/ p. A. B., nar. XX.XX.XXXX. K usmrteniu A. B. došlo pri dopravnej nehode, ktorú ako vodič spôsobil vodič H. G., nar. XX.XX.XXXX na nákladnom motorovom vozidle zn. MAN TGA EČV: I. s prívosom HONKHAUS AK 18 EČV: I., pri ktorej došlo k smrti A. B. ako vodiča motorového vozidla Ford Galaxy EČV: J.. Vodič H. G. bol ako vinník dopravnej nehody uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 2T/67/2017-282 z 16.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/126/2018-300 z 29.01.2019 právoplatným a vykonateľným 29.01.2019.

Žalobkyne 1/ až 4/ majú z trestného konania pozitívnu vedomosť o tom, že vlastníkom a prevádzateľom motorových vozidiel, ktorými bola spôsobená dopravná nehoda (nákladné vozidlo MAN TGA EČV: I. s prívosom HONKHAUS AK 18 EČV: I.) je G. H., IČO: 33 166 676, 913 38 Soblahov - zamestnávateľ vodiča H. G., ktorý nehodu spôsobil, pričom motorové vozidlá boli povinne zmluvne poistené u žalovaného na základe zmlúv č.: 6562377712, 6542733935/35, 6542733935/6. Žalovaný je poisťovateľom G. H., IČO: 33 166 676, 913 38 Soblahov, u ktorého bolo nákladné vozidlo MAN TGA EČV: I. s prívosom HONKHAUS AK 18 EČV: I. v čase tragickej dopravnej nehody povinne

zmluvne poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla. Uvedené poistenie bolo dojednané v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zákon č. 381/2001 Z.z. v ustanovení § 15 od 01.01.2002 zaviedol všeobecný priamy nárok poškodeného na náhradu škody proti poisťovateľovi zodpovednej osoby (action direct) tak, ako ho poznajú všetky obdobné právne úpravy v Európe, preto v prípade škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla si poškodený môže vybrať, či nárok na náhradu škody uplatní voči škodcovi (poistenému) alebo voči poisťovateľovi alebo voči obidvom súčasne. Vo vzťahu k poisťovni ide o špecifické právo poškodeného na výplatu plnenia za poisteného škodcu, a to vo výške (v tom rozsahu), v akom za škodu zodpovedá poistený škodca, pričom predpokladom vzniku povinnosti poisťovateľa plniť je preukázanie zodpovednosti poisteného za škodu, ktorá poškodenému vznikla. Právny vzťah medzi žalobkyňami 1/ až 4/ a žalovaným je založený osobitným zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§ 15), v ktorom si žalobkyne 1/ až 4/ ako poškodení uplatňujú voči žalovanému ako poisťovateľovi nárok na náhradu škody (poistného plnenia) v rozsahu podľa citovaného zákona, poistných podmienok a podľa už ustálenej judikatúry v tomto smere (náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch).

Ďalej žalobkyne 1/ až 4/ poukázali na ustanovenia § 449 ods. 2 a 3 Obč. zák., § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. a § 101 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Na základe uvedených si žalobkyňa 1/ uplatnila náklady, ktoré vynaložila v súvislosti so smrťou a pohrebom zomrelého manžela vo výške 2.763,19 Eur pozostávajúce: 1. pohrebné náklady vo výške 361,44 Eur, 2. kvetinová výzdoba na pohrebe 214,80 Eur, 3. pomník 1862 eur, 4. náklady na kar 324,95 eur. Ďalej žalobkyne 1/ - 4/ uviedli, že pasívna legitímácia žalovaného ako poisťovateľa motorového vozidla, ktorým bola spôsobená nehoda vo vlastníctve a držbe G. H., IČO: 33 166 676, 913 38 Soblahov vo vzťahu k nároku na náhradu škody (náklady pri usmrtení) vychádza z už vyššie citovaných ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. Aktívna legitímácia „len“ žalobkyne 1/ vychádza z toho, že výlučne ona uhradila náklady spojené s pohrebom, karom a zriadením pomníka („ten, kto ich vynaložil“). Žalovaný ako poisťovateľ po dopravnej nehode zaplatil žalobkyni 1/ sumu 2.191,52 Eur ako poistné za škodu spôsobenú na motorovom vozidle FORD Galaxy EČV: J. XXXXX (motorové vozidlo ktoré viedol zomrelý manžel žalobkyne 1/), ktorá bola likvidovaná ako totálna škoda (list žalovaného z 27.06.2017). Žalobkyne 1/ až 4/ si uplatnili nárok na náhradu škody vo výške 2.763,19 Eur (náklady spojené s pohrebom) a nemajetkovej ujmy vo výške celkom 90.000 Eur (30.000 Eur na žalobkyňu 1/ a po 20.000 Eur na žalobkyne 2/ až 4/) u žalovaného listom zo dňa 12.03.2019. Žalovaný na uplatnené nároky reagoval tak, že pohrebné náklady uznal, avšak uplatnil si z titulu spoluviny poškodeného (zrejme zomrelého A. B.) ich zníženie o 50 % s poukazom na rozsudok OS Trenčín sp. zn. 2T/67/2017 právoplatný 29.01.2019 a započítal štátnu dávku ÚPSVaR vo výške 79,67 Eur, na základe čoho vyplatil žalobkyni 1/ sumu 1.194,52 Eur. K uplatnenej nemajetkovej ujme žalovaný v listoch z 25.03.2019 vo vzťahu k žalobcom 1/ až 4/ zhodne uviedol, že rozsah povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bol stanovený výlučne za škodu nie však za ujmu na osobnostných právach. Spolu si tak žalobkyňa 1/ voči žalovanému uplatňuje titulom náhrady škody (pohrebné náklady) sumu vo výške 1.489 eur (celkové pohrebné náklady 2.763,19 Eur - z toho pohreb 361,44 Eur, kvetinová výzdoba na pohrebe 214,80 Eur, pomník 1.862 Eur, náklady na kar 324,95 Eur, odpočítané plnenie zaplatené žalovaným 1.194,52 Eur a štátna dávka ÚPSVaR 79,67 Eur). Keďže žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, ktorý odmietol plniť na základe svojho podania z 18.03.2019, žalobkyňa 1/ sa domáha aj zaplata zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 1.489 eur od 18.03.2019, kedy žalovaný svojim podaním oznámil žalobkyni 1/, že uplatnenú škodu v predmetnej časti nezaplatí.

2. Okresný súd Trenčín v spore rozhodol rozsudkom č.k. 28C/22/2019-114 zo dňa 23.10.2020, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 1.489 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.489 eur od 18.03.2019 do zaplata, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom I. Výrokom II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 1/ náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 30.000 eur, žalobkyni 2/ náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20.000 eur, žalobkyni 3/ náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20.000 eur, žalobkyni 4/ náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20.000 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co/6/2021-152 zo dňa 04.08.2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. potvrdil a vo výrokoch I. a III. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť vznesenú námietku premlčania žalovaným vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody vo výške 1489 eur a opätovne rozhodnúť, pričom v odôvodnení rozhodnutia dá súd prvej

inštalácie odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodní tak, aby bolo preskúmateľné.

3. Žalovaný v odvolaní k vznesenej námietke premlčania proti nároku na náhradu škody uviedol, že pre plynutie premlčacej doby čo do jej začatia a dĺžky má zato, že pre predmetnú právnu vec pri akceptovaní pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v konaní je rozhodujúci Zákon o povinnom zmluvnom poistení, konkrétne aplikácia ustanovenia § 15 ods. 2 v spojení s ustanovením § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon o povinnom zmluvnom poistení jednoznačne v ustanovení § 15 ods. 2 ustanovuje, že na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila. K úmrtiu manžela a otca žalobcov došlo dňa 01.08.2016, kedy tento moment je potrebné považovať za vedomosť o výške škody a o tom, kto ju spôsobil. K riadnemu uplatneniu nároku voči žalovanému došlo podaním žaloby dňa 30.04.2019, teda po uplynutí dvojročnej subjektívnej doby, ktorá uplynula dňa 01.08.2018. Zároveň vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania (tak v časti nárokov na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch ako aj v časti nároku na náhradu škody) nie je možné prijať záver o spočítaní premlčacej doby v rámci trestného konania voči žalovanému. Tento záver konajúceho súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Spočítanie premlčania práva uplatnené na súde v rámci trestného konania možno konštatovať iba vo vzťahu k pôvodcovi zásahu, vodičovi H. G.. Žalovaný a vodič H. G. sú rôzne zodpovednostné subjekty, ktoré nesú zodpovednosť za vzniknutú škodu, resp. nemajetkovú ujmu na základe rôznych právnych základoch, a preto lehota na uplatnenie nároku voči každému z týchto subjektov začína plynúť a plynie osobitne. Žalovaný nebol účastníkom trestného konania a voči nemu nebol žiaden nárok uplatnený v tomto konaní. V zmysle platnej právnej úpravy nemožno dôjsť k záveru, že uplatnením nároku na náhradu škody voči ktorémukoľvek zodpovednému subjektu, plynie jednotná premlčacia lehota voči všetkým subjektom a riadi sa rovnakými pravidlami, takýto záver je v právnom štáte neudržateľný. V zmysle uvedených skutočností má za to, že zo strany konajúceho súdu došlo k nesprávne právnemu posúdeniu veci a interpretácii právnych noriem na predmetný skutkový stav.

4. V konaní súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili právny zástupca žalobkyň 1/ - 4/ a právny zástupca žalovaného, kde predniesli svoje vyjadrenia. Strany nepredniesli žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

5. Žalobkyňa 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedla, že má za to, že vznesená námietka premlčania je nedôvodná. V kontexte rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne poukázala na dve roviny, keď počas trestného konania nespočítava premlčacia doba, avšak žalobkyne sa o zodpovednom subjekte, kto za škodu zodpovedá dozvedeli až z rozhodnutí v trestnom konaní, a to rozhodnutím KS TN zo dňa 29.01.2019, nakoľko vodič H. G. sa počas trestného konania bránil obvineniu, následne podal aj odvolanie proti rozsudku súdu.

6. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že námietka premlčania ním vznesená je dôvodná, nakoľko žalobkyne mali možnosť dozvedieť sa o zodpovednom subjekte už v čase dopravnej nehody, t.j. 01.08.2016, keď nešlo o hromadnú nehodu a v tom čase mali vedomosť, kto bol účastníkom tejto dopravnej nehody. Z uvedeného dôvodu má za to, že nárok na náhradu škody uplatnený žalobkyňami je premlčaný.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/67/2017-282 zo dňa 16.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/126/2018-300 zo dňa 29.01.2019 právoplatným a vykonateľným 29.01.2019 bol obžalovaný H. G., nar. XX.XX.XXXX, odsúdený za prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. Zákona na tom skutkovom základe, že dňa 01.08.2016 v čase o 05.05 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. MAN TGA EČV: I. s prívesom HONKHAUS AK 18 EČV: I. po ceste I/57, v smere jazdy od obce Nemšová do obce Horné Srnie, v pravotočivej zákrute v dôsledku brzdenia došlo k zablokovaniu kolies prívesu, strate smerovej stability súpravy, pričom príves prešiel do protismeru, kde následne došlo ku zrážke ľavej prednej časti prívesu HONKHAUS AK 18, ťahaného za vozidlom MAN TGA, s ľavou prednou časťou vozidla Ford Galaxy EČV: J., ktoré v tom čase viedol A. B., naposledy bytom C. K., L. M. H. XX/XX, ktorý pri dopravnej nehode utrpel smrteľné zranenie – šok z vykrvácania zo žíl a tepien krku vpravo a žíl a tepien pravého ramena, čo bolo bezprostrednou príčinou smrti poškodeného A. B. k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, ako aj k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok. Súd v odôvodnení rozsudku

uviedol, že o vine a treste obžalovaného rozhodol aj s poukazom na skutočnosť, že súdny znalec potvrdil spoluzavinenie dopravnej nehody aj vodičom Fordu Galaxy pánom A. B..

8. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/126/2018-300 zo dňa 29.01.2019 (str. 3 uznesenia), že odvolací súd vyjadril názor, že ak by vzniknutá situácia bola skutočne nebezpečná (čo však nevyplýva z okolností, že vozidlo poškodeného a obžalovaného sa bezpečne minuli), musel by obžalovaný riešiť situáciu havarijným brzdením, čo však neurobil. Je teda logické, že svoje vozidlo pribrzdžoval jedine z dôvodu bezpečného prejazdu prívesu cez zákrutu. Obžalovaný H. G. bez ohľadu na to, či poškodený bol pre nehodu v protismere, bol povinný bezpečne prejsť zákrutou.

9. Z faktúry č. 118/2016 zo dňa 03.08.2016 bolo preukázané, že žalobkyni 1/ boli vyfakturované pohrebné služby spojené s úmrtím A. B. vo výške 361,44 eur. Faktúra bola splatná dňa 10.08.2016. Vykonané úkony a druh nakúpeného tovaru preukazuje predložená objednávka u spoločnosti Styx, pohrebná služba. Z pokladničného dokladu zo dňa 03.08.2016 vyplýva, že suma 361,44 eur bola žalobkyňou 1/ uhradená dňa 03.08.2016.

10. Pokladničným dokladom na sumu 214,80 eur zo dňa 08.09.2016 bolo preukázané, že žalobkyňa 1/ uhradila dňa 08.09.2016 sumu 214,80 eur za tovar – vence a kytice.

11. Z faktúry č. 011/2017 zo dňa 19.04.2017 bolo preukázané, že žalobkyni 1/ bola vyfakturovaná cena za pomník v sume 1862 eur. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 19.04.2017 vydaného N. F. – Kamenárstvo vyplýva, že suma 1862 eur bola žalobkyňou 1/ uhradená dňa 19.04.2017.

12. Zo súpisu výdavkov na kar zo dňa 06.08.2016 bolo preukázané, že náklady na kar predstavovali sumu 324,95 eur. Z príjmového pokladničného dokladu na sumu 324,95 eur zo dňa 08.08.2016 vyplýva, že suma 324,95 eur bola žalobkyňou 1/ uhradená dňa 08.08.2016.

13. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 23.06.2017 (č.l. 30 spisu) bolo preukázané, že žalovaný zlikvidoval totálnu škodu poškodeného vozidla Ford Galaxy, EČV: J. v sume 2191,532 eur. Z oznámenia vyplýva, že poistná udalosť bola nahlásená dňa 12.06.2017.

14. Z listu – uplatnenie nároku na náhradu škody adresovaného žalovanému zo dňa 12.03.2019 (č.l. 31 spisu) vyplynulo, že si žalobkyne 1/ - 4/ uplatnili u žalovaného nárok na náhradu škody vo výške 92 763,19 eur, ktorá pozostávala z nemajetkovej ujmy vo výške 90 000 eur a náhrady škody – pohrebné náklady, kvetinová výzdoba, pomník, náklady na kar spolu vo výške 2763,19 eur.

15. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 18.03.2019 (č.l. 32 spisu) bolo preukázané, že žalovaný uplatnil pri likvidácii nahlásenej škodovej udalosti spoluvinu poškodeného vo výške 50 % a vyplatil žalobkyňam 1/ - 4/ sumu 1194,52 eur.

16. Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/67/2017 bolo zistené, že žalobkyňa 1/ si uplatnila náhradu škody voči vodičovi v trestnom konaní pri výsluchu dňa 25.01.2017. Obžaloba na obvineného H. G. bola podaná dňa 24.05.2017. Dňa 29.05.2017 bol vydaný trestný rozkaz č.k. 2T/67/2017-249, ktorý bol žalobkyni 1/ doručený dňa 05.06.2017. Proti predmetnému trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, po pojednávaní súd o vine a treste obžalovaného rozhodol rozsudkom č.k. 2T/67/2017-282 zo dňa 16.08.2018. Proti rozsudku podal obžalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 23To/126/2018-300 zo dňa 29.01.2019 tak, že odvolanie obžalovaného a prokurátorky zamietol. Rozhodnutie o vine a treste obžalovaného H. G. nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.01.2019.

17. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

20. Podľa § 106 ods. 2 Obč. zák. najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

22. Podľa § 4 ods. 2 psím. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

23. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa § 449 ods. 2 Obč. zák. pri usmrtení sa uhradzujú aj primerané náklady spojené s pohrebom, pokiaľ neboli uhradené pohrebným poskytnutým podľa predpisov o nemocenskom poistení.

25. Podľa § 101 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov za náklady spojené s pohrebom sa podľa tohto zákona považujú najmä

- a) náklady účtované pohrebnou službou, ktorá poskytla služby spojené so zabezpečením pohrebu,
- b) náklady na spopólnenie, ak nie sú súčasťou nákladov účtovaných pohrebnou službou,
- c) cintorínske poplatky,
- d) náklady na zriadenie pomníka alebo náhrobnej tabule,
- e) náklady na úpravu hrobu.

26. Žalobkyňa 1/ sa podanou žalobou domáha náhrady škody spočívajúcej vo vynaložených nákladoch na pohreb nebohého A. B..

27. Súd v zmysle pokynov odvolacieho súdu uvedených v zrušujúcom uznesení vo veci skúmal začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty pri uplatnení náhrady škody žalobkyňou voči žalovanému. Žalobkyňa v priebehu celého konania tvrdila, že si nárok uplatnila riadne a včas, a to až po právoplatnosti odsudzujúceho trestného rozsudku voči vodičovi H. G., a to 29.01.2019 (právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/67/2017-282 zo dňa 16.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/126/2018-300 zo dňa 29.01.2019).

28. Žalobkyňa 1/ si žalobou uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody vo výške 1489 eur. Náhrada škody predstavuje žalobkyňou 1/ uhradené náklady spojené s pohrebom A. B., ktoré pozostávajú z pohrebných nákladov v sume 361,44 eur uhradených žalobkyňou 1/ dňa 03.08.2016, nákladov na kvetinovú výzdobu a vence v sume 214,80 eur uhradených žalobkyňou 1/ dňa 08.09.2016, nákladov na pomník v sume 1862 eur uhradených žalobkyňou 1/ dňa 19.04.2017, nákladov na kar v sume 324,95 eur uhradených žalobkyňou 1/ dňa 08.08.2016, v celkovej sume 2763,19 eur po odpočítaní poisťného plnenia žalovaným v sume 1194,52 eur a štátnej dávky v sume 79,67 eur. Túto škodu si žalobkyňa 1/ uplatnila u žalovaného listom – uplatnenie nároku na náhradu škody dňa 12.03.2019 (č.l. 31 spisu).

29. Aj keď za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá prevádzkovateľ tohto dopravného prostriedku (§ 427 Obč. zák.), nie je tým vylúčená zároveň zodpovednosť napr. vodiča motorového vozidla za škodu, ktorú spôsobil pri tej istej škodovej udalosti poškodenému porušením právnej povinnosti (§ 420 Obč. zák.), ak nešlo o prípad, keď tieto osoby samy za škodu nezodpovedajú (pozri R 29/1979). Ustanovenie § 427 a nasl. Obč. zák. o osobitnej zodpovednosti nie je vo vzťahu k všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 Obč. zák. špeciálnym ustanovením, ale obe skutkové podstaty stoja vedľa seba. Poškodený sa tak môže domáhať škody voči prevádzkovateľovi dopravného

prostriedku podľa § 427 Obč. zák. na základe objektívneho princípu a proti vodičovi dopravného prostriedku podľa § 420 Obč. zák. na základe zodpovednosti založenej na predpokladanom zavinení. Taktiež si môže poškodený uplatniť nárok na náhradu škody u poisťovateľa podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.

30. Podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. je premlčanie práva na náhradu škody viazané na splnenie kumulatívnych podmienok, a to podmienku vedomosti poškodeného o škode a podmienku vedomosti poškodeného o zodpovedajúcom subjekte, ktorá je daná okamihom preukázateľného získania informácie o skutkových okolnostiach, na základe ktorých si môže urobiť dostatočný úsudok o tom, konkrétne ktorá fyzická alebo právnická osoba za škodu zodpovedá; v uvedenom okamihu nemusí byť daná z rozhodnutia súdu vyplývajúca nespochybniteľná istota poškodeného o zodpovednom subjekte a o jeho zodpovednosti (R 16/2014).

31. Prvá podmienka bola splnená dátumom úhrady jednotlivých uplatnených nákladov spojených s pohrebom a pomníkom, a to dňa 03.08.2016 v sume 361,44 eur za pohrebné, dňa 08.08.2016 v sume 324,95 eur za kar, dňa 08.09.2016 v sume 214,80 eur za kvetinovú výzdobu a vence, dňa 19.04.2017 v sume 1862 eur za pomník.

32. Dopravnú nehodu spôsobil vodič H. G., ktorý bol následne trestne stíhaný a ktorý bol zamestnancom zamestnávateľa - G. H., IČO: 33 166 676, 913 38 Soblahov. Žalobkyňa si uplatnila náhradu škody od poisťovateľa – žalovaného, u ktorého bolo povinne zmluvne poistené vozidlo MAN TGA EČV: I. s príviesom HONKHAUS AK 18 EČV: I., ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, ktorého vlastníkom bol zamestnávateľ vodiča. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty sa odvíja od vedomosti poškodenej o subjekte, ktorým je žalovaný ako zodpovednostný subjektom za škodu (podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.). Trestné konanie sa viedlo voči vodičovi, ktorý nie je v tomto spore žalovanou stranou. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné pre uplatnenie náhrady škody čakať na právoplatné rozhodnutie v trestnom konaní o vine a treste stíhaného vodiča, ktorý dopravnú nehodu spôsobil. Tvrdenie žalobkyne 1/, že sa o zodpovednostnom subjekte dozvedela až na základe odsudzujúceho rozsudku zamestnanca poistenca žalovaného, nepovažoval súd za významné a ani nemalo žiaden súvis s uplatnením si náhrady škody voči vodičovi v trestnom konaní, nakoľko tento nie je v danom spore stranou sporu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/73/2020 zo dňa 30.09.2020).

Podľa názoru súdu vzhľadom na skutočnosť, že si žalobkyňa uplatnila náhradu škody od poisťovateľa, už v deň dopravnej nehody, t.j. 01.08.2016 mala vedomosť o skutkových okolnostiach – kto je zodpovedný subjekt pre priamy nárok škody, v danom prípade o poisťovateľovi predmetného motorového vozidla. Obrana žalobkyne 1/ v predmetnom spore spočívala v tvrdení, že si náhradu škody uplatnila až po právoplatnosti trestného rozsudku, pričom už v žalobe tvrdila, že z trestného konania mala pozitívnu vedomosť o tom, že vlastníkom a prevádzateľom motorových vozidiel, ktorými bola spôsobená dopravná nehoda (nákladné vozidlo MAN TGA EČV: I. s príviesom HONKHAUS AK 18 EČV: I.) je G. H., IČO: 33 166 676, 913 38 Soblahov - zamestnávateľ vodiča H. G., ktorý nehodu spôsobil, pričom motorové vozidlo bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Neskorší dátum vedomosti o zodpovednom subjekte ako bol dátum dopravnej nehody žalobkyňa 1/ nepreukázala.

33. Vzhľadom na uvedené, pre každú uplatnenú sumu časti náhrady škody plynie premlčacia doba samostatne. Pre sumu 361,44 eur uplynula subjektívna premlčacia doba dňa 03.08.2018, pre sumu 324,95 eur dňa 08.08.2018, pre sumu 214,80 eur dňa 08.09.2017 a pre sumu 1862 eur dňa 19.04.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná dňa 30.04.2019, súd dospel k záveru, že nárok na náhradu škody bol žalobou uplatnený po uplynutí subjektívnej premlčacej doby podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. a teda žalobou uplatnený nárok na náhradu škody v sume 1489 eur je premlčaný a námietka premlčania vznesená žalovaným je dôvodná. Tým, že uplynula subjektívna premlčacia lehota, právo na náhradu škody sa premlčalo, napriek tomu, že žalobkyňa 1/ plynula ešte druhá objektívna premlčacia lehota. Aj keby súd vychádzal z dátumu 25.01.2017, keď si žalobkyňa 1/ uplatnila pri vylúčení v rámci trestného konania voči vodičovi H. G. náhradu škody, ako dátumu, kedy sa dozvedela o žalovanom ako zodpovednostnom subjekte na uplatnenie náhrady škody podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., dospel by súd k rovnakému názoru o premlčaní uplatnenej náhrady škody.

34. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 1489 eur s uplatneným úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodnú.

35. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo/339/2021 zo dňa 31.01.2022 podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. O nároku žalobkyne 1/ a ostatných žalobkyní súd rozhodoval samostatne z dôvodu rozdielne uplatneného nároku.

Žalobkyňa 1/ žalobou uplatňovala náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 30 000 eur a náhradu škody vo výške 1489 eur. Za základ požadovanej výšky nároku na náhradu nemajetkovej ujmy sa bude považovať výška prisúdeného plnenia, v konkrétnej tejto veci suma 30 000 eur, ku ktorej sa pripočíta výška nároku uplatňovaná žalobkyňou 1/ na náhradu škody 1489 eur a uplatnený úrok z omeškania vyčíslený ku dňu rozhodnutia v sume 338,79 eur, čo je spolu 31 827,79 eur (ako nárokované plnenie – základ pre výpočet pomeru úspechu) a za priznanú je potrebné vychádzať z prisúdenej sumy 30 000 eur (30 000 eur nemajetková ujma + 0 eur náhrada škody), čo znamená úspech žalobkyne 1/ v rozsahu 94,26 % a neúspech žalobkyne vo výške 5,74 % a vo výsledku čistý úspech žalobkyne 88,52 %. Žalobkyňa 1/ má teda nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v tomto rozsahu, ktorý jej súd priznal. O výške náhrady trov rozhodne súdny úradník uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

Žalobkyne 2/, 3/, 4/ žalobou uplatňovali náhradu nemajetkovej ujmy vo výške po 20 000 eur. Za základ požadovanej výšky nároku na náhradu nemajetkovej ujmy sa bude považovať výška prisúdeného plnenia, v konkrétnej tejto veci suma 20 000 eur a za priznanú je potrebné vychádzať z prisúdenej sumy 20 000 eur, čo znamená úspech žalobkyní 2/, 3/, 4/ v rozsahu 100 %. Žalobkyne 2/, 3/, 4/ majú teda nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v tomto rozsahu, ktorý im súd priznal. O výške náhrady trov rozhodne súdny úradník uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.