

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223201875
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2223201875.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v spore navrhovateľky: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, adresa D. E. XXX, zastúpenej advokátkou: JUDr. Daniela Ježová, PhD. so sídlom Bratislava, Javorinská 13, proti odporcovi: F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, adresa D. E. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29. júna 2023, č.k. 27C/10/2023-34, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd návrh na rozšírenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o eventuálny petít z a m i e t a .

II. Čiastočné späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na liste vlastníctve č. XXXX v kat. úz.: D. E. a na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. D. E. p r i p ú š ť a , uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti r u š í a konanie z a s t a v u j e .

III. Napadnuté uznesenie vo výroku I. m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje žalovanému scudziť, darovať, predať, zameniť, zaťažiť záložným právom, zriadiť vecné bremeno, zriadiť zabezpečovací prevod práva, rozdeliť alebo inak previesť, znížiť hodnotu alebo akýmkoľvek spôsobom nakladať s nasledovnými nehnuteľnosťami (vrátane ich súčastí a príslušenstiev): pozemok registra „C“, parcelné číslo 770/50, orná pôda o výmere 544 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. H., obec: H., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1, a to až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov – navrhovateľky a odporcu - dohodou alebo súdnym rozhodnutím a vo zvyšnej zamietajúcej časti výroku I. napadnuté uznesenie p o t v r d z u j e .

IV. Odporcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči navrhovateľke v rozsahu 93,34 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom II. odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne ustanovením § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a ods. 2, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Navrhovateľka sa návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi odporcovi, aby bez súhlasu navrhovateľky nenakladal, a to najmä, aby nepreviedol odplatne alebo bezodplatne vlastnícke právo, nezaťažil záložným právom alebo akýmkoľvek iným vecným bremenom nehnuteľnosti:

a) Rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na parc. č.: 202/47
Pozemok parcela registra „C“ č. 202/2 - orná pôda o výmere 3551 m²,

Pozemok parcela registra „C“ č. 202/10 - orná pôda o výmere 7521 m²,
Pozemok parcela registra „C“ č. 202/25 - ostatná plocha o výmere 452 m²,
Pozemok parcela registra „C“ č. 202/26 - ostatná plocha o výmere 388 m²,
Pozemok parcela registra „C“ č. 202/47 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 257 m²,
Pozemok parcela registra „C“ č. 203/11 - ostatná plocha o výmere 208 m²
všetko zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. E., okres Dunajská Streda, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1,

b) Pozemok registra „C“, parcela č. 202/16 - orná pôda o výmere 458 m², zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. D. E., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1,

c) Pozemok registra „C“, parcelné číslo 770/40, orná pôda o výmere 139 m²,
Pozemok registra „C“, parcelné číslo 770/50, orná pôda o výmere 565 m²,
Zapísané na LV č. XXXX, k. ú. H., obec: H., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1,

d) Pozemok registra „C“ parcela č. 232/10 - orná pôda o výmere 288 m², zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. E., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/5,

e) Pozemok registra „C“ parcela č. 786/2 - záhrada o výmere 208 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 787/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 341 m²,
Zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 319/384,

f) Pozemok registra „C“ parcela č. 804/1 - záhrada o výmere 1798 m², zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1,

g) Pozemok registra „C“ parcela č. 786/3- záhrada o výmere 72 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 804/2- záhrada o výmere 527 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 804/9- záhrada o výmere 998 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 804/14- záhrada o výmere 48 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 804/15- záhrada o výmere 58 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 805/38- záhrada o výmere 1293 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 805/40 - záhrada o výmere 199 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 805/41 - záhrada o výmere 853 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 805/42 - záhrada o výmere 170 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 809/3- záhrada o výmere 723, m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 809/4 - záhrada o výmere 972 m²,
Zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1,

h) Pozemok registra „C“ parcela č. 803/1- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1346 m², Dom súp. č. XXX, na parc. č.: 803/1, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1,

i) Pozemok registra „C“ parcela č. 786/5- záhrada o výmere 150 m², na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1,

j) Rekreačná chata, súp. Č.: XXX, na pozemku parc. č. 1596/2
Pozemok registra „C“ parcela č. 1596/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 100 m² zapísané na LV č. XXX, k. ú. I. J., okres Liptovský Mikuláš, spoluvlastnícky podiel 1/1, a to až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) – navrhovateľky a odporcu – dohodou alebo súdnym rozhodnutím. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila také skutočnosti, ktoré by v danej veci umožňovali nariadenie neodkladného opatrenia, keď ničím neosvedčila, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami, ani danosť obavy, že by prípadná budúca exekúcia bola ohrozená. Z obsahu súdneho spisu mal súd osvedčené, že navrhovateľka a odporca sú manželia, pričom na súde prebieha pod sp. zn. 5P/70/2023 konanie o rozvod manželstva. Podľa tvrdení navrhovateľky po odstáňovaní sa odporcu zo spoločnej domácnosti (dňa 09.03.2023) zistila, že odporca začal rozpredávať spoločný majetok, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka na preukázanie týchto svojich tvrdení predložila súdu Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 27.08.2022, ktorú uzavrel odporca s K. J. a jeho manželkou L. J. (manželia v zmluve označení ako budúci kupujúci), ako aj inzerát na predaj nehnuteľnosti. Po preskúmaní predmetnej Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy súd zistil, že jej predmetom bola záväzná úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán, týkajúcich sa podmienok uzavretia budúcej kúpnej zmluvy medzi nimi, predmetom prevodu ktorej mali byť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, v obci H., katastrálne územie H., a to pozemok parcela registra „C“, parc. číslo 770/40 - orná pôda o výmere 139 m² a parc. číslo 770/50 - orná pôda o výmere 565 m² (skolaudovaný rodinný dom o zastavanej ploche celkovo 167,4 m² a pozemok o výmere 704 m²). Kúpna zmluva mala byť uzavretá do 31.12.2022. Z aktuálnych údajov z katastra nehnuteľnosti je zrejme, že ako

vlastník uvedenej nehnuteľnosti v obci H. je naďalej zapísaný odporca. Z toho potom vyplýva, že k uzavretiu kúpnej zmluvy napokon nedošlo, pričom vychádzajúc z článku V. Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy možno konštatovať, že záväzok uzavrieť kúpnu zmluvu zanikol dňa 31.12.2022, teda v období, keď navrhovateľka ešte žila v spoločnej domácnosti s odporcom. Čo sa týka navrhovateľkou predloženého inzerátu na predaj nehnuteľnosti, súd poukázal na to, že nie je opatrený dátumom, a preto nemožno zistiť, či sa jedná o aktuálny inzerát, pričom možno mať pochybnosti, či sa jedná o nehnuteľnosť v obci H., ktorej vlastníkom majú byť strany sporu (podľa inzerátu je výmera pozemku 713 m², zastavaná plocha 167 m², dom mal byť skolaudovaný v roku 2023, parkovacie státie 2x, naproti tomu podľa Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve je výmera pozemku 704 m², zastavaná plocha 167,4 m², dom už bol skolaudovaný v čase uzavretia zmluvy, t.j. v roku 2022, parkovacie státie pre 3 autá). Súd prvej inštancie konštatoval, že toho času nemá osvedčené, že by odporca podnikal konkrétne kroky k rozpredávaniu spoločného majetku. Súd nemá osvedčený zámer odporcu ohroziť alebo porušiť práva a oprávnené záujmy navrhovateľky, a to napriek tomu, že v minulosti ešte v čase spolužitia manželov uzatvoril Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve na predaj nehnuteľnosti v obci H.. Odporca napriek uzavretej Zmluve o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 27.08.2022 (z nezisteného dôvodu) napokon nepredal nehnuteľnosť, ktorá podľa tvrdení navrhovateľky patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom súd nemá osvedčené ani preukázané, že by sa odporca v súčasnosti pokúšal predmetné či iné nehnuteľnosti scudzitiť, napríklad aj prostredníctvom ponuky realitnej kancelárie. Možno mať pochybnosti, či navrhovateľkou predložený inzerát je aktuálny a či sa vôbec jedná o nehnuteľnosť strán sporu. Taktiež bol súd názoru, že nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu navrhnutom navrhovateľkou by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva odporcu, keďže navrhovateľka navrhla, aby súd zakázal odporcovi nakladať nielen s nehnuteľnosťami nadobudnutými po uzavretí manželstva (29.09.2007), ale aj s nehnuteľnosťami nadobudnutými pred uzavretím manželstva (v roku 2005 resp. v roku 2006), ktoré zrejme nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že podľa § 255 ods. 1 CSP odporca síce bol v konaní plne úspešný, avšak žiadne trovy mu nevznikli, preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka, pričom uplatnila odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP a domáhala sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a vydal neodkladné opatrenie to nasledovne:

„Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa zakazuje žalovanému F. G. C., nar. XX.XX.XXXX scudzitiť, darovať, predať, zamieniť, zaťažiť záložným právom, zriadiť vecné bremeno, zriadiť zabezpečovací prevod práva, rozdeliť alebo inak previesť, znížiť hodnotu alebo akýmkoľvek spôsobom nakladať s nasledovnými nehnuteľnosťami (vrátane ich súčastí a príslušenstiev):

a) Rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na parc. č.: 202/47

Pozemok parcela registra „C“ č. 202/2 – orná pôda o výmere 3551 m²,

Pozemok parcela registra „C“ č. 202/10 – orná pôda o výmere 7521 m²,

Pozemok parcela registra „C“ č. 202/25 – ostatná plocha o výmere 452 m²,

Pozemok parcela registra „C“ č. 202/26 – ostatná plocha o výmere 388 m²,

Pozemok parcela registra „C“ č. 202/47 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 257 m²,

Pozemok parcela registra „C“ č. 203/11 – ostatná plocha o výmere 208 m² všetko zapísané na LV č.

XXXX, k. ú. D. E., okres Dunajská Streda, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1,

b) Pozemok registra „C“, parcelné číslo 770/40, orná pôda o výmere 139 m²,

Pozemok registra „C“, parcelné číslo 770/50, orná pôda o výmere 565 m²,

Zapísané na LV č. XXXX, k. ú. H., obec: H., okres Dunajská Streda,

spoluvlastnícky podiel 1/1,

c) Pozemok registra „C“ parcela č. 786/2 – záhrada o výmere 208 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 787/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 341 m²,

Zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 319/384,

d) Pozemok registra „C“ parcela č. 804/1 – záhrada o výmere 1798 m², m zapísaná na LV č. XXXX, k.

ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1,

e) Pozemok registra „C“ parcela č. 786/3- záhrada o výmere 72 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 804/2- záhrada o výmere 527 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 804/9- záhrada o výmere 998 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 804/14- záhrada o výmere 48 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 804/15- záhrada o výmere 58 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 805/38- záhrada o výmere 1293 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 805/40 - záhrada o výmere 199 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 805/41 - záhrada o výmere 853 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 805/42 - záhrada o výmere 170 m²,
Pozemok registra „C“ parcela č. 809/3- záhrada o výmere 723, m²
Pozemok registra „C“ parcela č. 809/4 - záhrada o výmere 972 m²,
Zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda,
spoluvlastnícky podiel 1/1,

f) Pozemok registra „C“ parcela č. 803/1- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1346 m², Dom súp. č. XXX, na parc. č.: 803/1, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1,

g) Pozemok registra „C“ parcela č. 786/5- záhrada o výmere 150 m², na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1,

h) Rekreačná chata, súp. Č.: XXX, na pozemku parc. č. 1596/2

Pozemok registra „C“ parcela č. 1596/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 100 m² zapísané na LV č. XXX, k. ú. I. J., okres Liptovský Mikuláš, spoluvlastnícky podiel 1/1,

a to až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov – žalovaného a žalobkyne- dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

Žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%.

In eventum

Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa zakazuje žalovanému F. G. C., nar. XX.XX.XXXX scudzíť, darovať, predať, zameniť, zaťažiť záložným právom, zriadiť vecné bremeno, zriadiť zabezpečovací prevod práva, rozdeliť alebo inak previesť, znížiť hodnotu alebo akýmkoľvek spôsobom nakladať s nasledovnými nehnuteľnosťami (vrátane ich súčastí a príslušenstiev):

i) Rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na parc. č.: 202/47

Pozemok parcela registra „C“ č. 202/2 – orná pôda o výmere 3551 m²,

Pozemok parcela registra „C“ č. 202/10 – orná pôda o výmere 7521 m²,

Pozemok parcela registra „C“ č. 202/25 – ostatná plocha o výmere 452 m²,

Pozemok parcela registra „C“ č. 202/26 – ostatná plocha o výmere 388 m²,

Pozemok parcela registra „C“ č. 202/47 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 257 m²,

Pozemok parcela registra „C“ č. 203/11 – ostatná plocha o výmere 208 m² všetko zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. E., okres Dunajská Streda, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1,

j) Pozemok registra „C“, parcelné číslo 770/40, orná pôda o výmere 139 m²,

Pozemok registra „C“, parcelné číslo 770/50, orná pôda o výmere 565 m²,

Zapísané na LV č. XXXX, k. ú. H., obec: H., okres Dunajská Streda,

spoluvlastnícky podiel 1/1,

k) Pozemok registra „C“ parcela č. 786/2 – záhrada o výmere 208 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 787/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 341 m²,

Zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 319/384,

l) Pozemok registra „C“ parcela č. 804/1 – záhrada o výmere 1798 m², m zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1,

m) Pozemok registra „C“ parcela č. 786/3- záhrada o výmere 72 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 804/2- záhrada o výmere 527 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 804/9- záhrada o výmere 998 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 804/14- záhrada o výmere 48 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 804/15- záhrada o výmere 58 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 805/38- záhrada o výmere 1293 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 805/40 - záhrada o výmere 199 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 805/41 - záhrada o výmere 853 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 805/42 - záhrada o výmere 170 m²,

Pozemok registra „C“ parcela č. 809/3- záhrada o výmere 723, m²

Pozemok registra „C“ parcela č. 809/4 - záhrada o výmere 972 m²,

Zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda,

spoluvlastnícky podiel 1/1,

n) Pozemok registra „C“ parcela č. 803/1- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1346 m², Dom súp. č. XXX, na parc. č.: 803/1, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1,

o) Pozemok registra „C“ parcela č. 786/5- záhrada o výmere 150 m², na LV č. XXXX, k. ú. D. C., okres Dunajská Streda, spoluvlastnícky podiel 1/1,

p) Rekreačná chata, súp. Č.: XXX, na pozemku parc. č. 1596/2, Pozemok registra „C“ parcela č. 1596/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 100 m² zapísané na LV č. XXX, k. ú. I. J., okres Liptovský Mikuláš, spoluvlastnícky podiel 1/1.

Žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%.“

5. Odvolateľka najskôr uviedla, že berie svoj návrh v časti nehnuteľností nadobudnutých pred uzatvorením manželstva s manželom späť, a to v časti nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú.: D. E. a na LV č. XXXX pre k. ú.: D. E.. Na ostatných nehnuteľnostiach zotrúva. Navrhovateľka uviedla, že sa iba úplnou náhodou dozvedela o podpísanej zmluve o budúcej kúpnej zmluve. Skutočnosť, že úmysel odporcu predať nehnuteľnosti je aktuálny, je zrejmé aj zo zápisu z katastra nehnuteľností zo dňa 14.07.2023, podľa ktorého na LV č. XXXX, k. ú.: H. je vyznačená plomba – V-4333/2023 s poznámkou Kúpna zmluva. Je evidentné, že predaj nehnuteľného majetku sa realizuje a je v katastrálnom konaní, kde prebieha zápis vlastníckeho práva nového vlastníka danej nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v BSM manželov, manželka s daným predajom súhlas nikdy nedala a s predajom ani nesúhlasí. Peniaze z predaja idú na účet, ktorý nepozná, nemá k nemu prístup. Odporca síce podpísal zmluvu o budúcej kúpnej zmluve ešte za spolužitia manželov, avšak ona o nej nemala vedomosť, jej súhlas s predajom nežiadal. Skutočnosť, že odporca podpíše zmluvu o budúcej kúpnej zmluve počas spolužitia manželov neznamena, že predáva so súhlasom druhého manžela a neznamena, že úmysel predať a ukrátiť tak spoločný majetok manželov neexistuje. Podpis Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve jasne definuje úmysel a zámer odporcu predať majetok patriaci do BSM s výťažkom naložiť podľa svojho uváženia a tak porušiť a ohroziť oprávnené záujmy navrhovateľky. Navrhovateľka nemá vedomosť, kde sa nachádzajú finančné prostriedky z danej zmluvy a predaja. Nakoľko odporca navrhovateľke zamĺchal predaj nehnuteľnosti, ktorý realizuje bez jej súhlasu, je tu dôvodná obava, že v tom bude pokračovať aj vo vzťahu k ostatným nehnuteľnostiam. Súd nesprávne vyhodnotil potrebu naliehavosti, keď stanovil, že tu nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Je dané nebezpečenstvo ohrozenia alebo porušenia práv a oprávnených záujmov navrhovateľky. V ďalšej časti odvolania navrhovateľka poukázala na rozhodovaciu činnosť iných súdov, a to rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/255/2016, uznesenia sp. zn. 6C/43/2018 zo dňa 5.11.2018, uznesenie Krajského súdu Žilina, č. k. 7Co/95/2021 zo dňa 04.08.2021, uznesenia Okresného súdu Senica sp. zn.: 7C/11/2023 zo dňa 30.03.2023. Na záver zhrnula, že dostatočne osvedčila zámer odporcu na rozpredávaní spoločného majetku. Odporca podnikol kroky bez súhlasu navrhovateľky a ona má dôvodnú obavu, že v daných krokoch bude pokračovať. Je už teraz zrejmé, že samotný predaj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX už nezvratný, keďže kúpna zmluva sa nachádza v katastri nehnuteľností a katastrálne konanie bolo začaté. Už prvostupňový súd mal brať do úvahy pokus odporcu o predaj nehnuteľností patriacich do BSM účastníkov bez ohľadu na to, či k predaju došlo alebo nie, nakoľko odporca mal zámer a je možné, že ho zopakuje bez súhlasu navrhovateľky. Uviedla, že odporca odpredal aj osobný automobil v spoločnom vlastníctve BSM účastníkov, finančné prostriedky si ponechal sám rovnako ako pri predaji nehnuteľného majetku.

6. K odvolaniu sa vyjadril odporca s tým, že tvrdenia navrhovateľky sa nezakladajú na pravde. Nepoprel, že z jeho strany došlo k uzavretiu zmluvy o budúcej zmluve, ako aj k následnému uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorej predmetom je prevod nehnuteľností vedených na LV č. XXXX. Rozporuje však, že navrhovateľka o prevode nehnuteľností nevedela. S navrhovateľkou žil dlhoročne v manželskom zväzku, pričom navrhovateľka má vedomosť o tom, že odporca už takmer pätnásť rokov podniká v oblasti stavebníctva, v rámci ktorého realizuje aj výstavbu rodinných domov za účelom ich ďalšieho predaja. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, Okresný úrad Dunajská Streda, katastrálny odbor konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva prerušil na dobu tridsiatich dní na základe toho, že navrhovateľka listom s označením „Žiadosť o nezrealizovanie zápisu do katastra nehnuteľností“ zo dňa 19.07.2023 oznámila, že na prevod nehnuteľností nedala súhlas a vyzval odporu na vyjadrenie. Odporca sa k podaniu v stanovenej lehote nevyjadril, preto podľa § 31b ods. 1 písm. f) zákona o katastri nehnuteľností bude konanie zastavené. Uvedená skutočnosť podľa názoru odporcu vylučuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Poukázal na to, že navrhovateľka neprezentovala žiadne dôkazy, ktorými by preukázala svoje tvrdenie, že odporca začal rozpredávať spoločný majetok. Odporca žiadne právne úkony, ktoré by smerovali k nakladaniu so spoločným nehnuteľným majetkom nezrealizoval. Ďalej poukázal na zmatečnosť samotného návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáha nariadenie neodkladného opatrenia troma odlišnými spôsobmi. Upozornil aj na to, že nehnuteľnosti označené pod písmenom a) sú vedené v BSM strán sporu. Napadnuté uznesenie navrhol potvrdiť. Priložil rozhodnutie OÚ Dunajská Streda č. V-4333/23-01 o prerušení konania a Žiadosť o nezrealizovanie zápisu do katastra nehnuteľností.

7. Na vyjadrenie odporcu reagovala navrhovateľka a uviedla, že odporca nepoprel, že podpísal zmluvu o budúcej kúpnej zmluve aj kúpnu zmluvu a peniaze si ponechal na vlastnom účte mimo dispozície navrhovateľky. Poprela, že by nehnuteľnosti boli vedené na obchodnú spoločnosť, pričom zotrváva na tom, že patria do BSM. Naliehavosť situácie je daná zápisom plomby pod V-4333/23 na LV č. XXXX, pričom vkladové konanie stále prebieha. Navrhovateľka nemôže na dennej báze sledovať stav listov vlastníctva, pričom BSM nebolo zúžené. Odporca viac krát deklaroval, že k prevodu majetku pristúpi. Odporca nepoprel ani predaj osobného automobilu.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom, stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je čiastočne dôvodné, v dôsledku čoho boli splnené podmienky na jeho zmenu (§ 388 CSP) a vo zvyšku pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

9. Podľa § 140 ods. 1 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

10. Podľa § 371 CSP, žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

11. Z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že navrhovateľka sa domáha zmeny napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie tak, že súd nariadi neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze nakladania s nehnuteľnosťami špecifikovanými v bode 3, a to do času vyporiadania BSM a oproti pôvodnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala aj eventuálneho petitu, ktorý spočíva v zákaze nakladania s totožnými nehnuteľnosťami, avšak bez časového obmedzenia. Vzhľadom na to, že rozšírenie časového obmedzenia zákazu nakladania s nehnuteľnosťami predstavuje súčasne aj rozšírenie žalobného návrhu, pričom tohto rozšírenia sa navrhovateľka domáhala až v odvolacom konaní, odvolací s prihliadnutím na cit. ust. § 371 CSP, podľa ktorého nie je možné žalobu v odvolacom konaní meniť, a teda ani rozširovať, návrh na rozšírenie žaloby o eventuálny petit zamietol (výrok I).

12. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

13. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

14. Keďže v danom prípade došlo zo strany navrhovateľky k čiastočnému späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom odporca, ktorému bolo späťvzatie žaloby doručené na vyjadrenie, s ním nevyslovil nesúhlas, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu citovaného ustanovenia § 370 CSP, odvolací súd čiastočné späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na liste vlastníctve č. XXXX v kat. úz.: D. E. a na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. D. E. zastavil. (výrok II)

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebné je vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon stanovuje iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená (pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená).

19. Odvolateľka spochybňuje správnosť záverov súdu prvej inštancie, že nie je daná naliehavá potreba dočasne úpravy vzťahov medzi stranami a poukazuje na snahu odporcu scudziť nehnuteľnosti na LV č. XXXX, z čoho vyvodzuje aj zámer odporcu predať majetok patriaci do BSM a s výťažkom naložiť podľa svojho uváženia a tak porušiť a ohroziť oprávnené záujmy navrhovateľky. Po preskúmaní listín, ktoré navrhovateľka predložila za účelom osvedčenia potreby nariadenia neodkladného opatrenia, sa odvolací súd nemohol stotožniť so závermi súdu prvej inštancie v plnom rozsahu. Odvolateľka predložila súdu Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 27.08.2022, z ktorej je zrejмый jednoznačný úmysel odporcu uzavrieť zmluvu o kúpnej zmluve týkajúcu sa nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXXX, pričom tieto nehnuteľnosti nesporne boli nadobudnuté do vlastníctva odporcu počas trvania manželstva navrhovateľky a odporcu. Z pohľadu odvolacieho súdu je irelevantné, že k uzavretiu kúpnej zmluvy (podľa čl. V zmluvy o budúcej kúpnej zmluve do 31.12.2022) napokon nedošlo. Navrhovateľka osvedčila, že odporca podnikal kroky smerujúce k predaju predmetných nehnuteľností, preto nie je vylúčené že odporca bude v takejto činnosti pokračovať aj naďalej. Odvolateľka poukázala aj na to, že na liste vlastníctva je t.č. zapísaná plomba pod V-4333/2023 s poznámkou Kúpna zmluva. Hoci v zmysle § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, je potrebné vziať na zreteľ, že samotný odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nepopiera, že zmluvu o budúcej kúpnej zmluve uzavrel a následne uzavrel aj samotnú kúpnu zmluvu. Namietol však, že takmer 15 rokov podniká v oblasti stavebníctva, realizuje aj výstavbu rodinných domov, ako je tomu aj v prípade nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX. Tu však odvolací súd zdôrazňuje, že predmetné nehnuteľnosti nie sú zapísané vo vlastníctve odporcu ako fyzickej osoby podnikateľa, ani obchodnej spoločnosti, ale vo vlastníctve odporcu ako fyzickej osoby. Navyše, odporca súdu neuviedol žiadne skutočnosti, ani nepredložil žiadne listiny, z ktorých by bolo možné vyvodiť akúkoľvek podnikateľskú aktivitu zahŕňajúcu nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, ani netvrdil, že by za účelom kúpy nehnuteľností na LV č. XXXX do jeho vlastníctva použil výlučne prostriedky zo svojej podnikateľskej činnosti, teda nepatriace do BSM. Naopak, výslovne uviedol, že po prerušení katastrálneho konania V – 4333/2023 sa v stanovenej lehote ani nevyjadril, čo bude mať za následok zamietnutie návrhu na vklad.

20. Na základe vyššie uvedeného mal odvolací súd za osvedčené, že v dôsledku aktivity odporcu smerujúcej k predaju nehnuteľností vedených na LV č. XXXX hrozí navrhovateľke ujma, ktorá by je mohla vzniknúť predajom nehnuteľností potencionálne patriacich do BSM, a ktorých vyporiadania sa dosiaľ nemôže domáhať, nakoľko rozvodové konanie ešte nie je ukončené. Spornosť vlastníckeho práva bude pretrvávajúť až do času, kým bezpodielového spoluvlastníctvo strán sporu nebude vyporiadané dohodou alebo súdnym rozhodnutím, preto súd považoval časové ohraničenie obmedzenia odporcu za primerané. Pokiaľ ide o rozsah nehnuteľností, tu odvolací súd poukazuje na to, že v čase podania návrhu boli na LV č. XXXX zapísané parc. č. 770/40, orná pôda o výmere 139 m² a parc. č. 770/50, orná pôda o výmere 565 m², pričom v súčasnosti sú zapísané parc. č. 770/50 orná pôda o výmere 544 m², parc. č. 770/137 zastavená plochy a nádvorie o výmere 160 m² a rodinný dom súp. č. XXX, preto odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku I. zmenil v zmysle § 388 CSP tak, že nariadil neodkladné opatrenie len vo vzťahu k parc. č. 770/50 orná pôda o výmere 544 m², potvrdenie zamietajúcej časti napadnutého výroku I. uznesenia sa teda týkalo aj parc. č. 770/40, ktorá v súčasnosti už neexistuje.

21. Pokiaľ ide o ďalšie nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa navrhovateľka takisto domáhala zákazu nakladania, tu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, že navrhovateľka neosvedčila snahu odporcu akokoľvek nakladať s týmito nehnuteľnosťami. Odvolací súd dáva do pozornosti, že navrhovateľka sa po čiastočnom späťvzátí návrhu domáhala nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k dvadsiatimšiestim pozemkom a stavbám (s výnimkou pozemkov zapísaných na LV č. XXXX). Vzhľadom na to, že ide o pomerne rozsiahly majetok, v záujme zachovania princípu proporcionality je nepostačujúce ničím nepodložené tvrdenie navrhovateľky, že ak odporca mal snahu scudzíť nehnuteľnosti na LV č. XXXX je nepochybné, bude takto postupovať aj vo vzťahu k ostatným nehnuteľnostiam. Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sústreďuje na osvedčenie skutočností preukazujúcich nutnosť (naliehavosť) bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami. Hrozba vzniku ujmy na strane navrhovateľky teda musí byť nielen tvrdená, ale aj osvedčená, čo sa nestalo. Nadôvažok, nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX (rod. dom súp. č. XXX a pozemky parc. č. 202/2, 202/10, 25, 26, 47 a 203/11) sú vedené v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov – strán konania, teda s nimi odporca nemôže bez účasti navrhovateľky nijako nakladať. Vo vzťahu k uvedeným nehnuteľnostiam teda nevznikol dôvod ani potreba nariadenia neodkladného opatrenia.

22. Pokiaľ navrhovateľka argumentuje tým, že odporca predal aj osobný automobil v spoločnom vlastníctve BSM účastníkov, pričom finančné prostriedky si ponechal sám, tu odvolací súd konštatuje, že táto skutočnosť nenasvedčuje tomu, že odporca sa následne bude pokúšať scudzíť aj všetok ostatný nehnuteľný majetok potencionálne patriaci do BSM. Finančného vyrovnania za automobil sa navrhovateľka môže domáhať v konaní o vyporiadanie BSM.

23. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku I., ktorým bol návrh na nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX B. XXX zamietnutý, s použitím § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

24. Podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. (ods. 1) Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. (ods. 2)

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovení § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia celkom k tridsiatim nehnuteľnostiam (stavbám a pozemkom na rôznych listoch vlastníctva). Vo vzťahu k dvom nehnuteľnostiam vzala svoj návrh späť. Vo vzťahu k jednej nehnuteľnosti (na LV č. XXXX) bola v konaní úspešná a vo vzťahu k dvadsiatim siedmim nehnuteľnostiam bola neúspešná (resp. napadnutý zamietajúci výrok I. uznesenia bol v tejto časti zamietnutý). Hrubý úspech navrhovateľky činí 3,33 % a neúspech 96,67 %, teda pomerom bolo namieste priznať náhradu trov konania odporcovi, a to v rozsahu 93,34 %.

29. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred

odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).