

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611211579
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611211579.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Bratislava, Prievozská 6/A proti odporcovi: S. I., J.. X.X.XXXX, J. G. N., Y..Č.. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: Jana Marčišovská, zamestnankyňa Okresného súdu Skalica o zaplatenie 902,30 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 238,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.4.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvných pokút vo výške 663,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 27.4.2010 do zaplatenia súd návrh zamietá.

Zmluvnú podmienku uvedenú v bode 2.5 dodatku k zmluve o pripojení - číslo zmluvy M. XXXXXXXX a v bode 2.5 dodatku k zmluve o pripojení - číslo zmluvy M. XXXXXXXX súd vyhlasuje za neprípustnú.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 2.12.2011 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 902,30 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenia zmluvných pokút. Súčasne žiadal náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že s odporcom dňa 30.4.2007 uzavrel zmluvu o pripojení č. M. XXXXXXXX a dňa 9.2.2008 zmluvu č. M. XXXXXXXX, na základe ktorých odporcovi vypožičal 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň navrhovateľ odporcovi pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal 1 ks mobilného telefónu značky Sony Ericsson G502i za kúpnu cenu 0,03 € a 1 ks telekomunikačného zariadenia značky Huawei E220 USB modem za kúpnu cenu 32,86 €. Tým, že odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 16.12.2009 do 16.2.2010, porušil zmluvné podmienky a v zmysle Dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.4.2010 vyzval odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty v dodatočne poskytnutej lehote a následne ukončil platnosť zmlúv.

Okresný súd Senica rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 3Ro 247/2011 - 43 zo dňa 8.3.2012. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, bol tento uznesením Okresného súdu Senica č.k. 9C 108/2012 - 57 zo dňa 9.7.2012 zrušený.

Navrhovateľ sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní odôvodnil zásadou hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd vo veci konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Na základe uvedeného súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluvám o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete, faktúrami a pokusom o pokonávku a zistil tento skutkový stav veci :

Zmluvami č. M. XXXXXXXX a č. M. XXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete a dodatkami k zmluvám o pripojení mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 30.4.2007 zmluvu o pripojení č. M. XXXXXXXX spolu s dodatkom k zmluve zo dňa 10.10.2008, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb za dohodnutú cenu a zároveň predaj mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu vo výške 1 Sk (0,03 €). Odporca sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu telefónu a platiť za poskytnuté služby riadne a včas dohodnutú cenu. Odporca sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazal počas viazanosti, teda po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku platiť mesačný poplatok vo výške minimálne 593,80 Sk (19,71 €). V čl. 2 bod 2.5 dodatku bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 000 Sk (331,94 €). Právo na zmluvnú pokutu v zmysle čl. 2 bod 2.5 dodatku vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporcu, a to v okamihu porušenia povinnosti odporcom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) článku. Odporca je zároveň povinný uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi.

Dňa 9.2.2008 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. M. XXXXXXXX spolu s dodatkom k zmluve uzavretým v ten istý deň, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb za dohodnutú cenu a zároveň predaj koncového telekomunikačného zariadenia - modemu za akciovú kúpnu cenu vo výške 990 Sk (32,86 €). Odporca sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu zariadenia a platiť za poskytnuté služby riadne a včas dohodnutú cenu. Odporca sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku platiť mesačný poplatok vo výške minimálne 499 Sk (16,56 €). V čl. 2 bod 2.5 dodatku bola opätovne a za podmienok uvedených vyššie dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10 000 Sk (331,94 €). V čl. 17 bod 17.5 všeobecných podmienok bolo dohodnuté, že právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a vo všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a ak nie sú upravené v tomto zákone, ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Predloženými faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že celková pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi za neuhradené telekomunikačné služby (vrátane poplatkov súvisiacich s omeškaním platieb) za obdobie od decembra 2009 do februára 2010 predstavuje sumu 238,42 € (7 182,64 Sk).

Pokusom o pokonávku zo dňa 12.4.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 238,42 € a zároveň odporcu upozornil na povinnosť zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 663,88 € z dôvodu porušenia zmluvných povinností.

Odporcovi bola na zaplataenia poskytnutá lehota do 26.4.2010. Odporca bol tiež upozornený na úroky z omeškania.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1, 2 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 5 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ v spojení s prechodným ustanovením § 879I ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 27.4.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zaplatenie sumy 902,30 € s príslušenstvom bol podaný dôvodne len sčasti. Účastníci konania platne uzavreli dve zmluvy s následnými dodatkami, ktoré sú svojím charakterom zmluvami spotrebiteľskými a ako také nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (odporcu) - tzv. neprijateľné podmienky. Súd má za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vrátane sankčných poplatkov, je odôvodnený a v súlade so zákonom, nakoľko odporca využíval služby navrhovateľa, pričom za obdobie od decembra 2009 do februára 2010 nezaplatil dohodnutú cenu. Na základe uvedeného súd v tejto časti návrhu vyhovel, pričom navrhovateľovi priznal aj príslušný úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s príslušným vykonávacím predpisom. Nesúlad so zákonom však súd videl v dohodnutej zmluvnej pokute, resp. v zmluvných podmienkach týkajúcich sa zmluvnej pokuty tak, ako boli dojednané. Ako vyplýva zo zmlúv o pripojení a dodatkov k nim, odporca je povinný okrem iného v prípade nezaplatenia splatnej ceny za služby zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 10 000 Sk (331,94 €). Zmluvná pokuta je stanovená paušálnou sumou a nemení sa bez ohľadu na to, počas akého časového úseku v rámci doby viazanosti si spotrebiteľ plnil svoje povinnosti riadne a včas. Spotrebiteľ je vždy bez výnimky povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Odporca uzavrel jeden dodatok k zmluve v mesiaci február 2008, druhý v mesiaci október 2008, pričom neuhradil cenu za služby vyfakturované v období od 16.12.2009 do 16.2.2010, svoje zmluvné povinnosti si teda pri viazanosti 24 mesiacov v každom prípade plnil dlhšie než predstavuje polovica doby viazanosti (v prípade zmluvy uzavretej vo februári 2008 až 22 mesiacov), napriek tomu navrhovateľ požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej výške.

Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta tak, ako bola medzi účastníkmi dohodnutá, teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností odporcu (ako aj každého iného spotrebiteľa), spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (mimočodom navrhovateľ nie je sankcionovaný zmluvnou pokutou za žiadnych okolností), súd takúto zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom táto je zo zákona neplatná. Na základe neplatnej zmluvnej podmienky nebolo možné priznať navrhovateľovi plnenie a v tejto časti návrhu vyhovieť, preto súd v časti zaplatenia zmluvných pokút a príslušného úroku z omeškania návrh zamietol. Zmluvnú podmienku, ktorú súd považuje za neplatnú, zároveň súd uviedol priamo vo výroku rozhodnutia v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p.

Podporným argumentom pre zamietajúcu časť rozsudku je tá skutočnosť, že zmluvná podmienka rovnakého významu bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú už vo viacerých prípadoch prejednávaných pred inými súdmi Slovenskej republiky. Tunajšiemu súdu sú z jeho činnosti známe niektoré z nich, napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C 23/2010 - 65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, obdobne tiež rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C 112/2010 - 35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011. Obdobne rozhodoval aj Okresný súd Svidník č.k. 7C 119/2011, Okresný súd Vranov nad Topľou č.k. 11C 184/2011 a ďalšie. Súd sa stotožňuje s právnym názorom vyjadreným Krajským súdom v Prešove v rozsudku vydanom v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co 91/2011 dňa 24.4.2012, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal dodávateľovi z dôvodu neplatnosti takejto podmienky plnenie, dodávateľ je povinný sa zdržať používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná a jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho

stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a OZ)

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. V zmysle vyššie uvedeného za použitia ustanovenia § 53a O.s.p. nebolo možné návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom vyhovieť.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., pričom žalobca bol úspešný v cca 26,40%-tách (238,42 €), odporca potom v cca 73,60%-ných (663,88 €), čistý úspech odporcu predstavuje teda 47,20% (73,60 - 26,40%). Keďže však odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, ani si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.