

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208398
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211208398.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, proti žalovanému X. C., nar. XX.X.XXXX, trvale C. C., F.. K. Č.. XX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Jozefom Chrenkom, zamestnancom Krajského súdu Prešov, o zaplatenie 1.414,57 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 1.387,23 € spolu s denným úrokom z omeškania vo výške 0,024% zo sumy 606,79 € od 15.7.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 81,24 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.12.2011 sa žalobca domáhal zaplatenia žalovanej istiny vo výške 1.414,57 € s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 606,79 € odo dňa 15.7.2009 do zaplatenia a nahradenia trov konania. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.12.2005 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 1.327,76 €. Žalovaný bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Žalobca a žalovaný sa v úverovej zmluve dohodli na vrátení poskytnutého úveru spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Ďalej sa dohodli na tom, že v prípade oneskorenia s úhradami splátok úveru v čase dlhšom než 7 dní, je žalovaný povinný v zmysle úverových podmienok zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň oneskorenia a ďalej jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky s úhradou ktorej je v oneskorení. V zmysle úverových zmluvných podmienok je klient povinný splatiť celý čerpaný úver na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok, alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu dňa 29.6.2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1.414,57 €. Žalovanému tak vznikla povinnosť uhradiť dlžnú čiastku tvorenú istinou úveru splatnou k dňu zosplatenia, zosplatenou zostávajúcou výškou poskytnutého úvery, poplatkami za výpisy a výbery z bankomatov a úrokmi dlžnými do podania žaloby. Žalovaný po zosplatení neuhradil žiadnu čiastku. K dňu podania žaloby dlžná suma tvorená istinou vo výške 606,79 €, zmluvným úrokom vo výške 717,93 €, poplatkom za výber z bankomatu vo výške 25,19 €, zmluvnou pokutou vo výške 21,25 €, sankčným úrokom vo výške 6,08 €, mesačným poplatkom za vedenie účtu vo výške 37,32 €.

Uznesením zo dňa 13.6.2012, č.k. 4C/53/2012-34 súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý sa k podanej žalobe a je prílohám nevyjadril.

Podaním doručenom súdu dňa 12.1.2012 oznámilo T. H. X. X. K. D. svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka. Ďalším podaním zo dňa 25.4.2012 T. H. X. X. K. D. oznámilo, že vystupuje z konania ako vedľajší účastník.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani opatrovník žalovaného. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi a to úverovou zmluvou (čl. 4), Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., splátkovým kalendárom (čl. 6), výzvou k úhrade celého úveru spolu s poštovým podacím hárkom (čl. 8 a 9), charakteristikou úveru (čl. 10) a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 14.12.2005 žalobca uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 1.327,76 €. Žalovaný čerpal revolvingový úver prostredníctvom úverovej karty Home Credit. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver spolu s úrokmi z úveru vo výške 2,21 % p.m. formou mesačných splátok vo výške minimálne 4 % z úverového rámca. Poplatok za vedenie účtu činil 1,49 € mesačne a poplatok za výber z bankomatu v SR vo výške 2,29 €. Keďže však žalovaný nesplácal úver riadne a včas žalobca listom zo dňa 29.6.2009 vyzval žalovaného na zaplatenie zostávajúcej časti úveru v lehote 15 dní odo dňa spisania tohto listu. Celková dlžná suma vo výške 1.414,57 € pozostáva z istiny úveru vo výške 606,79 €, zmluvným úrokom vo výške 717,93 €, poplatkom za výber z bankomatu vo výške 25,19 €, zmluvnou pokutou vo výške 21,25 €, sankčným úrokom vo výške 6,08 €, mesačným poplatkom za vedenie účtu vo výške 37,32 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré

vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa Hl. 7 § 9 úverových zmluvných podmienok Klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške mesačnej úrokovej miery aktuálne platnej v okamihu splátky úveru v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Úroková miera je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov. Klient je povinný splácať úrok z poskytnutého úveru do okamžiku úplného vrátenia všetkých čerpaní revolvingového úveru.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa Hl. 9 § 2 písm. a) úverových zmluvných podmienok Klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti definovaná v hl. 9 § 4 týchto úverových podmienok splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) klient sa oneskoril

s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa Hl. 11 § 3 úverových zmluvných podmienok V prípade omeškania úhrady splátky revolvingového úveru alebo jej časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hl. 9 § 4 týchto úverových podmienok je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 100,-Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru prípadne splátky revolvingového úveru, či ich časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver. Z údajov v obchodnom registri vyplýva, že žalobca má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, žalobca je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa § 52 ods.

3 OZ pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba - občan teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z § 52 ods. 4 OZ, pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovanému nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský ako to vyplýva z § 52 ods. 1 OZ pretože rozhodujúcim pre určenie charakteru zmluvy je postavenie účastníkov zmluvy. V žiadnom prípade sa nemôže riadiť zákonnými ustanoveniami Obchodného zákonníka (okrem časti zmluvy o úvere, lebo OZ takého ustanovenia neobsahuje) a to ani v prípade, že by sa na tom účastníci zmluvne dohodli. Také dojednanie je podľa ustanovení OZ neprijateľnou podmienkou a ako takou absolútne neplatnou, pričom na dôvod tejto neplatnosti je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu teda zmluvu vrátane jej úverových zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky okrem výšky úveru prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulárovú zmluvu s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny.

Pokiaľ sa týka dojednaní o úroku z omeškania a zmluvnej pokuty v úverových podmienkach ide o dojednanie absolútne neplatné. Sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom ako aj celé úverové podmienky. Z tohto dôvodu je nutné s poukazom na ust. § 37 OZ vyhodnotiť dojednanie o úroku z omeškania a zmluvnej pokute ako absolútne neplatné, pretože ide o právny úkon, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne, lebo sú vlastne nečitateľné a tak nie je možno sa s nimi riadnym spôsobom pred popisom zmluvy ani oboznámiť a posúdiť obsah dojednaní. Druhým dôvodom ich absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ ako aj § 4 ods. 5 zák. o ochrane spotrebiteľa. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok žalobca ako dodávateľ totiž postupoval v rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednanie o zmluvných podmienkach vyhotovil tak drobným písmom, že tým vlastne využil omyl spotrebiteľa, ktorý takýmto drobným písmenám ani nevenoval dostatočnú pozornosť a ani nemohol, lebo boli skoro nečitateľné a teda netransparentné. Navyše dojednanie o úroku z omeškania a zmluvnej pokute je zapracované medzi menej podstatné a menej významné obchodné podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nehovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť (alebo skôr malosť, drobnosť) písma, ktorým sú tieto podmienky písané. Z tohto dôvodu úverové zmluvné podmienky sú prakticky nečitateľné teda nejasné, neurčité, v rozpore s dobrými mravmi a teda aj neplatné. Okrem toho pri dojednaní úroku z omeškania je dôvodom jeho neplatnosti rozpor so zákonom, ktorý stanovuje maximálnu výšku úrokov z omeškania. Vo všeobecných podmienkach bola výška úroku z omeškania stanovená v sadzbe 0,08 % denne, t.j. 29,20 % ročne. Ďalej je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť úverových podmienok. Podľa ustanovení OZ zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojedaná a v zákonom predpísanej písomnej forme. Nie ako napr. úroky z omeškania kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškaní dlžníka veriteľ má podľa § 517 OZ požadovať úroky z omeškania v zákonom stanovenej a určenej výške. Preto jej obsiahnutie v úverových zmluvných podmienkach nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Písomná forma v danom prípade dodržaná nie je, lebo úverové podmienky nie sú účastníkmi podpísané. Okrem toho obchodné podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to či v nich bude alebo nebude a akej forme a podobe určuje výlučne len žalobca ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robí a formuluje V podstate žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Ak chce spotrebiteľský úver získať má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu alebo voľby podmienok. Preto súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je absolútne neplatné. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadať z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovolá.

Zmluva je teda platná v časti samotného poskytnutia úveru a jeho vrátenia vrátane úrokov a poplatkov. Zo žalovanej sumy je tak dôvodná len suma 1.387,23 €, t.j. dlžná istina vo výške 606,79 €, zmluvný úrok ku dňu podania žaloby vo výške 717,93 €, poplatok za výber z bankomatu vo výške 25,19 €, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 37,32 €. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti prevyšujúcej 1.387,23 € zamietol. Je zrejmé, že žalovaný sa platením dostal do omeškania a tak je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania.

Ako už bolo uvedené ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý požíval ochranu už v čase uzavretia zmluvy podľa zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj zák. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca požaduje úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne, čo predstavuje 8,76 % ročne a čo je nižšia sadzba ako výška sadzby dovolenej zákonom. V čase vzniku omeškania teda dňa 15.7.2009 (deň nasledujúci uplynutí 15-dňovej lehoty určenej vo výzve zo dňa 29.6.2009) bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1%, teda žalobca mal nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % p.a.. Vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatnil úrok v nižšej sadzbe súd mu ich priznal v uplatnenej výške a to z dlžnej istiny úveru.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca mal v danom konaní úspech v časti, v ktorej bolo jeho žalobe vyhovené a v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá bol neúspešný. Žalovaný mal úspech v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov súd priznal žalobcovi náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Žalobca žiadal zaplatenie sumy 1.414,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 606,79 € od 15.7.2009 do zaplatenia. Žalobca bol však úspešný v časti zaplatenia sumy vo výške 1.387,23 € a úrokov z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 606,79 € od 15.7.2012 do zaplatenia. Žalobca bol teda neúspešný v rozsahu 98,07 % a žalovaný v rozsahu 1,93 %. Miera úspechu žalobcu v tomto spore tak predstavuje 96,14 % (98,07 % - 1,93 %). Žalobca si vyčíslil trovy konania v sume 84,50 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok. Vzhľadom na jeho úspech v spore má právo na náhradu trov vo výške 96,14 %, t.j. v sume 81,24 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.