

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12P/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212200369  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212200369.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. B., Z.. XX.XX.XXXX, t. č. umiestneného v Reedukačnom centre v O., O., I. X, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov: matka - T. B., Z.. XX.XX.XXXX a otec - G. B., Z.. XX.XX.XXXX, obaja bytom V., A. XXX/X, o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.01.2012 sa rodičia maloletého domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti s odôvodnením, že ich rodinné pomery sa zlepšili, dokážu zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Počas pobytu maloletého doma počas vianočných sviatkov zistili jeho vysoké citové väzby k súrodencom aj k rodičom. Poukázali na to, že maloletý je maďarskej národnosti a majú záujem, aby ukončil strednú školu v Dunajskej Strede za účelom nadobudnutia odborných znalostí.

Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu vyjadril písomne podaním z 26.04.2012 s tým, že navrhol návrh zamietnuť. S poukazom na správu reedukačného centra a záujem dieťaťa trval na pokračovaní vzdelávacej aktivity s odôvodnením, že jej ukončenie je možné len v podmienkach ústavnej starostlivosti. Uviedol, že maloletý je v úzkom kontakte s rodinou, chodí domov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, obsahom spisu zn. 6P/18/2011 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Tunajší súd uznesením vydaným postupom v zmysle § 81 O. s. p. začal konanie vo veci starostlivosti o maloletého, po tom, čo na návrh kolízneho opatrovníka uznesením č. k. 9P/10/2011-13 zo dňa 21.02.2011 nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý umiestnený do ústavnej starostlivosti s výkonom v reedukačnom centre dňom 23.02.2011. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 6P/18/2011 a rozsudkom č. k. 6P/18/2011-12 zo dňa 21.04.2011 nariadil ústavnú starostlivosť.

Podľa obsahu spisu dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bolo odmietanie školskej dochádzky zo strany maloletého, pričom výchovné opatrenia kolízneho opatrovníka neboli účinné. Rodičia nespolupracovali so sociálnym kurátorom a sami nezvládali starostlivosť o maloletého. Predchádzajúci

pobyt maloletého v diagnostickom centre sa vyvíjal spočiatku úspešne. Podľa správy diagnostického centra sa správanie maloletého za čas pobytu zmenilo k lepšiemu iba sčasti, naďalej zostáva nedisciplinovaný a nezodpovedný. V prípade ukončenia ústavnej starostlivosti je žiaduci dôsledný výchovný prístup a kontrola. V reedukačnom centre bol maloletý zaradený do dvojročného učebného odboru.

Kolízny opatrovník navrhol ponechať dieťa v ústavnej starostlivosti, s poukazom na to, že mu doterajší pobyt prospel a je v záujme maloletého, aby ukončil dvojročné štúdium na strednej škole. Má za to, že v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti a odchodu maloletého späť do domáceho prostredia by opätovne začal rodičmi manipulovať.

Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že maloletý svoje správanie zmenil a do ústavu už nepatrí. Podľa názoru otca škola, ktorú maloletý navštevuje, mu nie je prospešná, to, čo vie, sa naučil doma.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že škola je pre maloletého ťažká, nakoľko učivu nerozumie a majster praktickej výučby nie je vraj odborník. Poukázala na to, že mu zabezpečili školu aj doma, učil by sa v jazyku maďarskom.

Podľa správy reedukačného centra z 16.04.2012 maloletý je u nich umiestnený od marca 2011, na podmienky sa dobre adaptoval, avšak zatiaľ prelomenie osobnostnej bariéry konštatovať nemožno. Trpí nedostatkom citovej podpory a ocenenia. Je žiakom 1. triedy dvojročného učebného odboru stavebná výroba.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že ústavná starostlivosť sa prejavila ako maloletému prospešná, ovplyvnila pozitívne jeho správanie najmä v dochádzke do školy a prípravy na svoje budúce povolanie. Je predovšetkým v záujme maloletého, aby začaté štúdium dokončil, čo však nemožno predpokladať, keby sa vrátil domov nastalo, nakoľko v ňom ešte nedozrel pocit zodpovednosti a nie je pravdepodobné, že by rodičia vedeli naňho dostatočne v tomto smere dostatočne vplývať. Preto súd návrh zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

Rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

(§ 162 ods. 2 O. s. p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).