

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 20T/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010448
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010448.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. októbra 2023 v Bánovciach nad Bebravou, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v B., trvale bytom B., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

od 28.03.2023 približne od 19:30 h do 29.03.2023 do 10:37 h v Partizánskom na ulici Pod Šípkom č. XXXX/X, v mieste bydliska v byte č. XX nachádzajúcom sa na XX. poschodí bytového domu prechovával v 5. plastových vreckách sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa o hmotnosti 4,815 g s obsahom 847 mg tetrahydrokanabinolu (THC) 17,6 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 28 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v plastovom vrecku sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa o hmotnosti 2,330 g s obsahom 387 mg tetrahydrokanabinolu (THC) 16,6 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v manuálnej drtičke fialovej farby sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa o hmotnosti 0,449 g s obsahom 197 mg tetrahydrokanabinolu (THC) 43,9 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, s použitím § 37 písmeno m) Trestného zákona, aplikáciou § 38 odsek 2, odsek 5, odsek 8 Trestného zákona, aplikáciou § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:
1 ks manuálnej drtičky fialovej farby,
1 ks mikrováhy striebornej farby bez značky,
1 ks plastového bongu modrej farby,
1 balenie ZIP sáčkov v dvoch veľkostiach o počte 110 ks.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 25.07.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske k Okresnému súdu Prievidza obžalovaného A. B. obžalobu pod č.k. Pv 76/23/3305 - 52 zo dňa 25.07.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

obvinený A. B. od 28.03.2023 približne od 19:30 h do 29.03.2023 do 10:37 h v Partizánskom na ulici Pod Šípkom č. XXXX/X, v mieste bydliska v byte č. XX nachádzajúcom sa na 11. poschodí bytového domu prechovával v 5. plastových vreckách sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa o hmotnosti 4,815 g s obsahom 847 mg tetrahydrokanabinolu (THC) 17,6 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 28 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v plastovom vrecku sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa o hmotnosti 2,330 g s obsahom 387 mg tetrahydrokanabinolu (THC) 16,6 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v manuálnej drtičke fialovej farby sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa o hmotnosti 0,449 g s obsahom 197 mg tetrahydrokanabinolu (THC) 43,9 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v konaní za vinu, samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kladla obžalovanému otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj obhajca obžalovaného navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a k výroku o ochrannom opatrení. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa ku skutku kladenému mu za vinu priznáva, svoje konanie ľutuje), zápisnica o vykonaní domovej prehliadky (pri ktorej boli zo strany obžalovaného dobrovoľne vydané a zaistené ako stopy vrecká so zelenou sušenou rastlinou, manuálna drvička so sušenou zelenou rastlinou, plastové bongo a odňaté 110 ZIP vreciek), vo veci vypracovaný znalecký posudok Kriminálnym a expertíznym ústavom Policajného zboru Slovenská Ľupča (z ktorého vyplývalo, že zaistené stopy obsahovali rastlinný materiál s celkovou hmotnosťou

7,594 g, materiál vykazoval znaky typické pre rastliny rodu Cannabis, chemickou analýzou bola zistená prítomnosť látok kanabinoideho typu, vrátane THC a bolo by možné z neho pripraviť najmenej spolu 48 bežných jednotlivých dávok drogy), vo veci vypracovaný znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, konečný výsledkový list k odobratej vzorke obžalovaného (zistená prítomnosť Metamfetamínu aj Cannabisu), ako aj ostatný zabezpečený listinný dôkazový materiál (pričom o vierohodnosti týchto dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona a tento skutočne spáchal obžalovaný.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného (ktoré vyhlásenie súd uznesením prijal), súd následne na základe návrhov a súhlasu procesných strán vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a ochranných opatreniach, a to výsluchom obžalovaného, výsluchom matky obžalovaného, oboznámením obsahu listín zo spisu: zápisnica o vykonaní domovej prehliadky na č.l. 67 - 74, vrátane fotodokumentácie na č.l. 75 - 83, odpis registra trestov na č.l. 118 - 119, výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 120, aktuálne lustrácie z prílohovej obálky na č. I.147: odpis RT, lustrácia ZVJS, lustrácia CESDAP, lustrácia v databáze súdov, lustrácia GP SR, lustrácia SP, lustrácia v Registri obyvateľov.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka ADHD, mal poruchy správania, pre ktoré ho nechceli prijať ani v škole. Bol na liečení na psychiatrii na základe ADHD, jedenkrát v Nitre a dvakrát v Prievidzi, dvakrát v Kremnici. Navštevoval psychiatričku v Partizánskom, aj v Prievidzi. Nepomohlo to, na strednej škole bol aj tak zlý, išiel do Reedukačného centra do Hlohovca. Vlečie sa to s ním. Vždy keď niečo spraví, porozmýšľa nad tým, že to mohol inak spraviť. Keď bol aj incident v robote, tak konal pudovo, že dal automaticky výpoveď alebo neprišiel do roboty. Potom čo XX.XX.XXXX zomrela babka, bol podráždený, nervózny, nemal náladu sa s niekým rozprávať. Tráva bola liek, ktorý ho z toho dostal. Ako dospelý psychiatričku nenavštevoval. V prípade lúpeže bol spolupáchateľom, skutok som moc nepamätá. Do doby jeho zadržania nenavštevoval ani psychológa ani psychiatra. B., ktorý ho vyšetroval hovoril, že by pristúpil na liečbu, aby mal nad sebou dohľad. Trestnú činnosť úprimne ľutuje. Keby navštevoval psychiatriu, nemal by takú úzkosť. Zaistená mikrováha bola obžalovaného, vážil si dávky. Úprimne to ľutuje.

Svedkyňa A. A. (matka obžalovaného) sama súvisle bez kladenia otázok uviedla, že problémy so správaním začali, keď obžalovaný začal chodiť do školy, navštevovala s ním detskú psychiatričku, aj v Prievidzi. Obžalovaný mal mať svoj učebný plán, bol pomalší, oni to nerešpektovali. Potom začal utekať zo školy, lebo sa nestíhal učiť, spolužiaci sa mu posmievali, nemal také tempo ako zdravé deti. Keď už bol v puberte, tak začali s ním problémy, že utekal zo školy. Čo sa týka správania, mal výkyvy, bol agresívny, nedisciplinovaný, nekontrolovateľný. Svedkyňa požiadala, aby bol obžalovaný umiestnený v Reedukačnom centre v Prievidzi, po Reedukačnom centre to bolo ukludnené, po určitej dobe začali opäť vznikať problémy. Obžalovaný bol dvakrát v Kremnici, na psychiatrickom liečení z dôvodu, že bol nevládnuteľný v správaní. ADHD je o tom, že má iné myslenie ako zdravé deti, že inak koná, až potom rozmýšľa. V Kremnici vraveli, že tabletkami sa to buď ukludní alebo zlepší. U obžalovaného to pretrvávalo v rovnakej intenzite, posledný ústav bol Hlohovec, v tom čase chodil na učňovku. ADHD stále pretrvávalo, obžalovaný mal výbušnú povahu, striedalo sa to s citlivosťou, mal zmeny nálad. Dosť často striedal roboty. Jemu stačil impulz v robote a on automaticky dával výpoveď. Prišiel domov a až doma si uvedomil, že to vlastne mohol inak riešiť. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný nezvládol smrť starej matky obžalovaného, mal s ňou silný citový vzťah. Svedkyňa si myslím, že to čo bolo u obžalovaného nájdené, že on si tým utlmoval svoju psychiku. Obžalovaný naposledy chodil k psychiatrovi, keď bol v puberte. Pred zadržaním nenavštevoval žiadneho odborníka. Pred zadržaním žiadne lieky neužíval. Predtým obžalovaný užíval lieky, ktoré utlmovali jeho emócie. Kvôli ADHD by nemal užívať ani alkoholické nápoje. Keď obžalovaný vypije pivo, tak nerozmýšľa a nevie čo koná. Svedkyňa uviedla, že robila všetko preto, aby obžalovaného dostala do normálu.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky na č.l. 67 - 74, vrátane fotodokumentácie na č.l. 75 - 83 vyplynulo, že dňa 29.02.2023 bola u obžalovaného (v byte, ktorý obžalovaný spolu so svojou matkou užíval na základe nájomnej zmluvy uzavretej so Stavebným bytovým družstvom Partizánske) vykonaná domová prehliadka, pri ktorej obžalovaný po zákonom poučení a výzve na vydanie vecí dôležitých pre trestné konanie, dobrovoľne vydal 7 sáčkov marihuany (zaistené ako stopa č. 1 a č. 2), drvičku (zaistená

ako stopa č. 4), plastové bongo (zaistené ako stopa č. 6). Zároveň boli pri domovej prehliadke nájdené a zaistené ďalšie veci, vrátane mikrováhy (zaistená ako stopa č. 5).

Z odpisu registra trestov na č.l. 118 - 119, ako aj z aktuálnych lustrácií v registri trestov (z prílohovej obálky na č.l. 147, XII.) vyplynulo, že obžalovaný bol celkovo 3 - krát trestne stíhaný. Prvýkrát bol obžalovaný trestne stíhaný v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 6T/39/2013, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Druhýkrát bol obžalovaný trestne stíhaný v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp.zn. 1T/15/2015, pre trestný čin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, následne bol obžalovanému nariadený výkon trestu odňatia slobody, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu odňatiu slobody bol obžalovaný dňa 09.12.2020 podmienienečne prepustený, za súčasného uloženia probačného dohľadu, obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosti zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať a s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. V skúšobnej dobe sa obžalovaný dňom 31.01.2023 osvedčil. Naposledy bol obžalovaný trestne stíhaný v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp.zn. 2T/20/2017, pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienienny trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý obžalovaný vykonal dňa 21.04.2017.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 120, ako aj z aktuálnych lustrácií v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (z prílohovej obálky na č.l. 147, XIV.) vyplynulo, že obžalovaný nemá v registri priestupkov žiaden záznam.

Z aktuálnych lustrácií ZVJS (z prílohovej obálky na č.l. 147, XI.) vyplynulo, že obžalovaný sa nachádza od 29.03.2023 vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava.

Z aktuálnych lustrácií GP SR (z prílohovej obálky na č.l. 147, XIII.), ako aj z aktuálnych lustrácií v databáze súdov (z prílohovej obálky na č.l. 147, XV.) vyplynulo, že proti obžalovanému okrem predmetného trestného konania, iné trestné konanie vedené nie je.

Z aktuálnej lustrácie v Sociálnej poisťovni (z prílohovej obálky na č.l. 147, XVI.) vyplynulo, že obžalovaný mal pred výkonom väzby viacerých zamestnávateľov, pričom naposledy bol zamestnaný v období od 27.03.2023 do 05.04.2023 v spoločnosti Manuvia Jobliner, s.r.o..

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov (z prílohovej obálky na č.l. 147, XVII.) vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, deti evidované nemá.

Predmetom uvedeného trestného konania je skutok opísaný v skutkovej vete obžaloby, právne kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný v zmysle obžaloby mal dopustiť tak, že od 28.03.2023 do 29.03.2023 prechovával v mieste svojho bydliska omamné a psychotropné látky (sušený rastlinný materiál rodu Cannabis), z ktorého množstva zaistených omamných a psychotropných látok by bolo možné pripraviť až 48 obvykle jednorázových dávok drog. Rovnako ako v prípade všetkých trestných činov upravených Trestným zákonom, aj v tomto konkrétnom prípade pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, teda musí byť jednoznačne preukázané porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom - naplnenie objektu trestného činu, naplnenie objektívnej stránky trestného činu (konanie zo strany obžalovaného, spôsobenie trestnoprávne relevantného následku, pričom medzi konaním a spôsobeným následkom musí byť daná príčinná súvislosť), daný subjekt trestného činu a tiež naplnená subjektívna stránka trestného činu.

Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania predmetného skutku naplnil podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (keď z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by obžalovaný v čase spáchania predmetného skutku trpel duševnou poruchou, pre ktorú by obžalovaný nevedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo toto svoje konanie ovládať). Obžalovaný svojim konaním naplnil objektívnu stránku trestného činu - zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, keď obžalovaný skutočne prechovával omamné a psychotropné látky z rastliny rodu konopa v množstve, z ktorého by bolo možné pripraviť 48 obvykle jednorázových dávok drog. Obžalovaný tak svojim konaním porušil záujem chránený Trestným zákonom, a to záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok. Konanie obžalovaného, následok aj príčinná súvislosť sú zahrnuté priamym úmyslom obžalovaného. Obžalovaný vedel, že jeho konanie (spočívajúce v prechovávaní drogy) je v rozpore s právnym poriadkom a týmto porušuje záujmy chránené trestným zákonom, napriek uvedenému tak obžalovaný konal a konať tak aj chcel.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie obžalobou za vinu, súd toto vyhlásenie uznesením prijal a na základe uvedeného uznal obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona.

Následne súd pristúpil k ukladaniu trestu.

V predmetnom konaní súd uznal obžalovaného A. B. za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí od 3 rokov do 7 rokov. Nakoľko sa jedná o trestný čin, kde Trestný zákon stanoví trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 5 rokov, súd aplikujúc ustanovenie § 34 odsek 6 Trestného zákona ukladal obžalovanému trest odňatia slobody.

Pri určovaní konkrétneho druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona zistil u obžalovaného 1 poľahčujúcu okolnosť, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a skutok pred súdom aj hodnoverne oľutoval). Súd u obžalovaného zistil 1 prítiažujúcu okolnosť, a to prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný bol už za trestný čin v minulosti odsúdený, a to pre drogovú trestnú činnosť, pričom uvedené odsúdenie obžalovaný zahladené nemá a preto na toto možno prihliadať, pre úplnosť súd uvádza, že odsúdenie pre trestný čin lúpeže súd zohľadnil ako okolnosť podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona - opätovné spáchanie zločinu). Nakoľko obžalovaný sa opakovane dopustil zločinu (v minulosti bol súdne trestaný pre trestný čin lúpeže), súd postupom podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby tak, že túto zvýšil o jednu polovicu a rozpätie ustálil od 60 mesiacov do 84 mesiacov.

Súd vyhlásenie obžalovaného o vine zohľadnil ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam. Vyhlásenie obžalovaného o vine (vykonané na hlavnom pojednávaní, ktorým obžalovaný napomohol pri objasňovaní trestnej činnosti) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, zohľadnením všetkých v konaní zistených skutočností (obžalovaný od počiatku trestného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, pred súdom urobil vyhlásenie o vine, pričom týmto svojim konaním výrazne napomohol ako samotným orgánom činným v trestnom konaní, tak súdu pri objasnení trestnej činnosti, obžalovaný bol doposiaľ iba jedenkrát vo výkone trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu trestu bol podmienene prepustený a v skúšobnej dobe sa obžalovaný osvedčil, obžalovaný trestnú činnosť priznáva a túto úprimne ľutuje, obžalovaný poukazuje na syndróm ADHD, ktorým má trpieť od svojho detstva a pod vplyvom ktorého má byť jeho správanie impulzívne, avšak zároveň uvádza a priznáva, že pred výkonom väzby žiadneho odborníka - psychológa či psychiatra z tohto dôvodu nenavštevoval, čím v podstate sám zaviniť, že svoje problematické správanie neriešil a toto zanedbal - z uvedeného dôvodu

preto súd túto okolnosť nevyhodnotil ako okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona), rešpektujúc zásady pre ukladanie trestov podľa § 34 Trestného zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného, s prihliadnutím aj na charakter predmetnej trestnej činnosti (prechovával omamnú a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa), zohľadnil ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam a nie ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď takýto postup súd považuje za primeraný. Týmto postupom súd znížil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom rozpätie, v ktorom trest odňatia slobody ukladá ustálil od 40 mesiacov do 84 mesiacov.

Následne súd pri určovaní konkrétneho druhu a výmery trestu zohľadnil spôsob spáchania skutku (obžalovaný si pre svoju vlastnú potrebu zadovážoval omamné a psychotropné látky - marihuanu a následne tieto prechovával). Ďalej súd zohľadnil charakter trestnej činnosti (v danom prípade sa jedná o závažnú trestnú činnosť - drogovú trestnú činnosť, keď užívaním omamných a psychotropných látok obžalovaný ohrozoval svoje zdravie), zohľadnil spôsobený následok, ako aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1). Súd zohľadnil, že obžalovaný po celú dobu trestného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, čím vo výraznej miere napomohol k objasneniu trestnej činnosti, pred súdom urobil vyhlásenie o vine, čím napomohol súdu pri rozhodovaní o vine zo spáchania žalovaného skutku, skutok hodnoverne oľutoval. Ďalej súd zohľadnil formu zavinenia obžalovaného vo forme priameho úmyslu ako najzávažnejšej formy zavinenia.

Ďalej súd zohľadnil nasledovné okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného:

- obžalovaný je osobou s trestnou minulosťou, resp. osobou so sklonmi k protiprávnej činnosti, keď bol súdne trestaný pre trestný čin ublíženia na zdraví, pre trestný čin lúpeže, za ktoré trestné činy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom následne mu bol nariadený riadny výkon tohto trestu, z výkonu trestu bol obžalovaný podmiennečne prepustený, pričom v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa obžalovaný osvedčil, trestaný bol taktiež pre drogovú trestnú činnosť v súvislosti s ktorou mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý obžalovaný už tiež vykonal, výkon uvedených trestov odňatia slobody tak podľa názoru súdu zrejme nemal na obžalovaného dostatočný vplyv, keď aktuálne je trestne stíhaný pre ďalší trestný čin, zločin, ku ktorému sa aj priznáva,
- v registri priestupkov obžalovaný nemá žiaden záznam,
- obžalovaný je slobodný a bezdetný, pred výkonom väzby bol obžalovaný pracovne zaradený.

Zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné a zákonom predpokladané určenie nepodmieneného trestu odňatia slobody, ktorého výšku súd ako primeranú ustálil vo výmere 42 mesiacov, keď vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života (škodlivé užívanie kanabinoïdov), jeho predchádzajúcu trestnú minulosť, je potrebné, aby s obžalovaným počas výkonu trestu spolupracovali odborne spôsobilé osoby, ktoré správanie a zmýšľanie obžalovaného sformujú do spoločensky prijateľnej miery, prispejú k usporiadaniu hodnôt u obžalovaného a k vysporiadaniu sa so svojim škodlivým užívaním omamných a psychotropných látok, a to tak, aby v budúcnosti už ďalší výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody u obžalovaného nebol potrebný.

Súd má za to, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov napĺňa základné funkcie trestu v zmysle trestného práva, je vhodným prostriedkom generálnej i individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti a zároveň vhodným a účinným spôsobom prispeje k resocializácii osobnosti obžalovaného.

Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Zároveň súd uložil obžalovanému tiež trest prepadnutia tých vecí, ktoré obžalovaný používal pri páchaní trestnej činnosti, resp. boli určené na trestnú činnosť, a to manuálnej drtičky fialovej farby, mikrováhy striebornej farby bez značky (ktorú obžalovaný používal na váženie dávok), plastového bongu modrej farby určeného na užívanie omamných a psychotropných látok a 1 balenie ZIP sáčkov v dvoch

veľkostiach o počte 110 ks, určené na delenie a uchovávanie omamnej a psychotropnej látky v menšom množstve.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu ho treba doručiť a ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, jeho oznámením je až jeho doručenie. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.