

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10P/210/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216394
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212216394.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: Q. O., H.. W., A.. XX.X.XXXX, S. W. T., X. XXX/XX, proti odporcovi: N. O., A.. X.X.XXXX, S. W. L., P. Š. Č..XX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom došlým súdu dňa 15.8.2012 domáhala zaviazania odporcu, aby jej prispieval na výživu sumou 30,- Eur mesačne odo dňa podania návrhu.

V návrhu, ako aj na ústnom pojednávaní uviedla, že s odporcom sú rozvedení manželia, nežijú v spoločnej domácnosti vyše roka. Nevie si nájsť vhodné zamestnanie, ani privyrobiť si príležitostnou prácou. Je vedená v zozname uchádzačov o zamestnanie, ale ani dávky sociálnej pomoci nepoberá. Svojou výživou je odkázaná na odporcu, ktorý dobrovoľne neprispieva na jej potreby.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal ho v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že s maloletým synom N. pochádzajúcim z jeho manželstva uzatvoreného s navrhovateľkou čerpá materskú dovolenku. Poberá rodičovské dávky 217,- Eur mesačne, živí sa príležitostnými prácami, pričom ho zaťažuje vyživovacia povinnosť voči ďalším dvom maloletým deťom, ktorým platí výživné spolu 50,- Eur mesačne.

Súd vykonal vo veci dokazovanie okrem výsluchu účastníkov konania aj výkazom ich príjmov, rozsudkami Okresného súdu Nové Zámky č. 4C/98/2011, č. 2T/14/2010 a potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno. Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci :

Účastníci konania sú rozvedení manželia. Ich manželstvo uzavreté dňa XX.X.XXXX pred Obecným úradom L. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 4C/98/2011-36 zo dňa 22.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 4.10.2011. Z manželstva pochádzajúce maloleté dieťa, N. O., A.. XX.X.XXXX bol na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloletého sumou 27,-Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania súd videl v nadviazaní mimomanželskej známosti zo strany navrhovateľky, ako aj v neuváženom uzavretí manželstva zo strany manželov. Navrhovateľka má v osobnej starostlivosti maloletú dcéru Y. W., A.. XX.X.XXXX, pochádzajúcu z mimomanželského vzťahu. Do konca mája 2012 čerpala s maloletou materskú dovolenku. Poslednú dávku rodičovského príspevku v sume 213,-Eur prevzala v júni 2012. Odvtedy je nezamestnaná,

žiadne vlastné príjmy nemá. Odporca s maloletým N. čerpá materskú dovolenku. Poberá rodičovský príspevok 217,-Eur mesačne. Zaťažuje ho ďalšia vyživovacia povinnosť voči dvom maloletým deťom: F. O., A. X.X.XXXX Y. D. O., A..XX.XX.XXXX na ktoré podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 7P/168/2009-14 zo dňa 7.7.2009 je povinný platiť výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Podľa § 72 ods. 1,2 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Neschopnosť rozvedeného manžela sám sa živiť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Pri rozhodovaní súd skúma prvú základnú podmienku: neschopnosť jedného z bývalých manželov živiť sa sám. Ďalej skúma potreby, schopnosti, možnosti a majetkové pomery oprávneného, dôvody neschopnosti zabezpečiť si výživu vlastnou prácou alebo iným príjmom. Miera nároku na príspevok je daná primeranosťou, nie nutnosťou výživy. Primeraná výživa zahŕňa rôzne životné potreby, ako napr. bývanie, ošatenie, kultúra, náklady, ktoré slúžia na uspokojovanie životných potrieb oprávneného v závislosti na jeho veku, zdravotnom stave, životnom štýle. Zmyslom príspevku je hlavne zabezpečiť rozvedenému manželovi, ktorý z nejakého dôvodu nie je sám schopný sa živiť, životnú úroveň, ktorá bude aspoň podobná životnej úrovni počas trvania manželstva. Pri rozhodovaní je súd povinný prihliadnuť aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Právo na príspevok nemôže priznať, ak by to odporovalo dobrým mravom, a to ani v prípade, ak by bola splnená podmienka odkázanosti na strane navrhovateľa, aj podmienka schopnosti poskytovať príspevok na strane povinného.

Z ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že právo oprávneného na výživné od povinného musí byť v súlade s dobrými mravmi. Súd skúma oprávnenie, nie povinnosť. To znamená, že podľa tohto ustanovenia nemožno priznať výživné v prípade, ak pre to existujú dôvody na strane oprávneného (pre prekážku rozporu s dobrými mravmi). Dobré mravy sú nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti, tolerancie, poctivosti a dôvery. Nie sú presne definované a vychádzajú zo všeobecne akceptovaných mravných princípov prevažnej časti spoločnosti. Súd ich vždy posudzuje konkrétne v každom individuálnom prípade v kontexte konania účastníkov a súslednosti ich úkonov v čase a mieste.

V rozvodovej veci na pojednávaní konanom 22.9.2011 navrhovateľka vypovedala, že už 8 mesiacov má priateľa, čo znamená, že mimomanželskú známosť nadviazala ani nie rok po uzavretí manželstva. Takýto postoj k zväzku manželského a k povinnostiam vyplývajúcim z ustanovenia § 18 Zákona o rodine (predovšetkým byť si verní, pomáhať si) sa prieči dobrým mravom, preto súd dospel k záveru, že pre prekážku rozporu s dobrými mravmi na strane navrhovateľky nemožno odporcu zaviazat' na platenie príspevku, a to i napriek tomu, že podmienka odkázanosti u nej je splnená. Preto návrh zamietol bez toho, že by vyhodnotil možnosti a schopnosti povinného t.j. odporcu. Zároveň súd poukazuje aj na to, že navrhovateľke žiadne subjektívne dôvody nebránia v tom, aby sa zamestnala a bola zárobkovo činná.

Úspešnému odporcovi súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žiaden trov mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nite písomne vo dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čo sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. V odvolaní možno uviesť nové skutočnosti a dôkazy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.