

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208524
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123208524.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín o návrhu navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, proti C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na nariadenie neodkladného opatrenia, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e C. B., nar. XX.XX.XXXX, priblížiť sa k A. B., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päťdesiat metrov, s výnimkou procesných úkonov v konaniach vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e C. B., nar. XX.XX.XXXX, vstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku parcela č. XXX/X, na pozemok parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m² a na pozemok parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 155 m², evidovaných na Liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A. D. D..

III. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

IV. Súd p o u č u j e povinného, že môže podať proti navrhovateľke žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom nariadeného neodkladného opatrenia.

o d ō v o d n e n i e :

1.1 Dňa 26.09.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha, aby súd podľa § 325 ods. 2 písm. f/, g/, h/ Civilného sporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by C. B., nar. XX.XX.XXXX, ďalej aj ako „bývalý manžel navrhovateľky“ alebo „odporca“, uložil povinnosť, aby nevstupoval do nehnuteľnosti, a to do rodinného domu súpisné č. XXX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXX/X a na pozemky: parcely registra „C“ parcelné číslo XXX/XX a parcelné číslo XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území XXXXXX A. D. D., obec XXXXXX A., okres XXX E., zapísaných na LV č. XXX, ktorých vlastníckmi sú rodičia navrhovateľky F. G. a H. F., ďalej aj ako „predmetné nehnuteľnosti“. Ďalej mu zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov v konaniach vedených pred činnými orgánmi v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky a povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku.

1.2 Tento návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že odporca je jej bývalý manžel, ktorý bol v roku 2017 právoplatne odsúdený Krajským súdom v Trenčíne za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona. Navrhovateľka má v predmetnom rodinnom dome trvalý pobyt. Keďže odporca má byť 31.10.2023 prepustený z výkonu trestu odňatia

slobody a vzhľadom na jeho agresívne správanie sa pred odňatím slobody a opätovné vyhrážanie sa počas odňatia slobody, že sa jej pomstí, má obavy, že jej telesná a duševná integrita je ohrozená.

2. Navrhovateľka predložila ako dôkaz preukazujúci tvrdenia uvádzané v návrhu rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To/37/2017 z 29.06.2017.

3.1 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.2 Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.3 Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

3.3 Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

3.4 Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

3.5 Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

3.6 Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

3.7 Podľa § 337 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

4.1 Súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

4.2 Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhovateľka navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojej telesnej a duševnej integrity, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej bývalému manželovi vstupovať na pozemky a do domu, v ktorom býva navrhovateľka a má tam trvalý pobyt, a ktorý spoluvlastnia rodičia navrhovateľky. Takisto navrhuje uložiť mu zákaz priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a zákaz kontaktovania navrhovateľky písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Navrhovateľka teda navrhuje úpravu

vzájomného pomeru medzi ňou a odporcom. Bývalý manžel navrhovateľky v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, pričom dňa 30.10.2023 má tento trest vykonať a má byť prepustený na slobodu.

4.3 Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. všetky tri návrhy z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že dve z nich sú dôvodné a tretí nie je dôvodný. Medzi navrhovateľkou a odporcom existuje právny vzťah (pomer), pretože navrhovateľka a odporca sú bývalí manželia, pričom tento pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu. Zároveň medzi nimi existuje aj vzťah, a to vzťah páchatel'a násilného trestného činu a poškodeného týmto trestným činom. Z navrhovateľkou predloženého rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/37/2017 z 29.06.2017 a zo súdom zabezpečeného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/28/2017 z 20.04.2017 je preukázané, že odporca sa voči navrhovateľke dopustil trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Skutok spočíval v tom, že odporca približne od roku 2008 do októbra roku 2016 na adrese A. XXX navrhovateľku ako jeho vtedajšiu manželku, fyzicky napádal aj pod vplyvom požitia alkoholických nápojov, takým spôsobom, že ju viackrát bil päšťami, sácal, škrtil a udieral jej hlavu o stenu, ďalej sa jej vyhráždal tým spôsobom, že ju zabije, zaškrtil, vyhodí z balkóna, že bude visieť za vlasy a že ju rozreže a pošle naspäť rodičom po častiach, čím svojim agresívnym správaním poškodenej spôsoboval stres a strach, kde uvedené dlhodobé konanie obvineného vyvolalo u poškodenej navrhovateľky rozvinutý syndróm týranej ženy.

4.4 Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že odporca si vykonáva trest odňatia slobody v I. J. C. K. H. L. M. J. D.. Tento trest vykonáva od 31.10.2016 a mal by ho vykonať dňom 31.10.2023. Teta týmto dňom by mal byť prepustený na slobodu. Jeho trvalé bydlisko sa nachádza na adrese: A. XXX.

4.5 Navrhovateľka v súčasnosti býva v rodinnom dome svojich rodičov, kde je prihlásená na trvalý pobyt. Tento dom s príľahlými pozemkami je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov navrhovateľky G. a H. F., ako to vyplýva z LV č. XXX pre katastrálne územie A. D. D..

4.6 Okrem spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona voči navrhovateľke, bol odporca rovnakým rozsudkom súdu odsúdený aj za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 31.10.2016 v čase približne o 20.00 hod. vnikol do rodinného domu č. XXX v obci A., ktorého majiteľom je G. F., otec navrhovateľky, takým spôsobom, že potom čo zvonil pri vchodových dverách a tieto mu nikto neotváral aj napriek tomu, že mal vedomosť, že v dome sú osoby a bolo mu nimi dané najavo, že ho nechcú vpustiť do domu, vchodové dvere vykopol nohou v oblasti zámku a vošiel do rodinného domu, kde zotrval po dobu približne 30 minút, napriek nesúhlasu jeho majiteľa.

4.7 Odporca v bydlisku navrhovateľky nebýva a nemá k predmetným nehnuteľnostiam žiadny právny vzťah. Trvalé bydlisko má na adrese A. XXX. Po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu nie je nevyhnutné, aby bol, alebo aby sa zdržiaval v domácnosti navrhovateľky a jej rodičov. V súvislosti s neoprávneným vstupom do tohto domu a jeho zotrvaním v ňom bol aj odsúdený. Súd má za to, že nariadením zákazu vstupu do predmetného rodinného domu, resp. na predmetné pozemky, nie je odporca žiadnym spôsobom dotknutý na svojich právach a nevzniká mu tak žiadna ujma. Na druhej strane navrhovateľka môže mať objektívne dôvodnú obavu o svoju telesnú a duševnú integritu, ak by odporca vstúpil do predmetných nehnuteľností. Odporca sa totiž voči nej už v minulosti dopustil trestnej činnosti, ktorou už ohrozil a porušil jej telesnú a duševnú integritu. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako právo násilníka na obydlie, resp. pokojnú detenciu majetku. V danom prípade však nariadeným neodkladným opatrením dokonca ani právo odporcu na obydlie, resp. pokojnú detenciu majetku nie je dotknuté.

4.8 Rovnaké dôvody platia aj o nariadení zákazu priblíženia sa odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako päťdesiat metrov, s výnimkou procesných úkonov v konaniach vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky. Keďže ide o bývalých manželov, nie je nevyhnutné, aby sa odporca k navrhovateľke približoval. Uložený zákaz mu nebráni viesť riadny život bez obmedzení v neprítomnosti navrhovateľky.

4.9 Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia dvoch z celkovo troch navrhovaných neodkladných opatrení. Súd nariadil neodkladné opatrenie podľa výrokov I. a II. tohto uznesenia z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku odporcu na navrhovateľku, ktorý nie je možné vylúčiť (teda vzhľadom na závažnú násilnú trestnú činnosť, ktorej sa už odporca voči navrhovateľke dopustil).

4.10 Trvanie uložených zákazov súd časovo neobmedzil, pretože dočasnosť nie je nevyhnutnou podmienkou neodkladného opatrenia nariadeného podľa § 325 ods.2 písm. f/ Civilného sporového poriadku alebo podľa § 325 ods.2 písm. h/ Civilného sporového poriadku. Práve naopak časové obmedzenie, resp. dočasnosť je skôr výnimkou (napr. v prípade neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e/ Civilného sporového poriadku).

4.11 Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. g/ Civilného sporového poriadku zamietol, pretože uloženie zákazu kontaktovania navrhovateľky odporcom písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, súd nepovažuje za adekvátne a nevyhnutné, teda za potrebné. Určitú možnosť komunikácie medzi navrhovateľkou a odporcom je potrebné zachovať. Navrhovateľka neosvedčila, že by s ňou odporca počas výkonu trestu odňatia slobody komunikoval takým nežiadúcim spôsobom, že by mu v tom bolo potrebné zabrániť súdnym rozhodnutím. Súd má za to, že len písomnou alebo telefonickou komunikáciou nie je ohrozené duševná a už vôbec nie telesná integrita navrhovateľky. Odporcovi uložený zákaz priblíženia sa k navrhovateľke a zákaz vstupu do jej obydľia, sú v tomto smere plne postačujúce. Ak by v budúcnosti intenzita alebo povaha prípadnej komunikácie odporcu s navrhovateľkou dosiahla určitú nežiadúcu úroveň, bude navrhovateľka oprávnená znovu sa domáhať nariadenia rovnakého neodkladného opatrenia, a to za už iného skutkového stavu.

4.12 Súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože v danom prípade navrhovateľka a odporca nebývajú v ich spoločnej domácnosti, resp. nehnuteľnosti. Žiadna žaloba, ktorú by navrhovateľka vo vzťahu k ich spoločnému obydľiu bola oprávnená podať proti odporcovi, neprichádza podľa názoru súdu do úvahy. Rovnako tak to platí aj o žalobe, ktorou by sa domáhala vo veci samej zákazu priblíženia sa k nej zo strany odporcu. Súd poukazuje na skutočnosť, že podľa § 334 Civilného sporového poriadku môže súd na návrh neodkladné opatrenie zrušiť, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Tento návrh je oprávnený podať aj povinný na základe nariadeného neodkladného opatrenia.

4.13 Súd výrokom IV. tohto uznesenia poučil podľa § 337 Civilného sporového poriadku odporcu (teda povinného z tohto neodkladného opatrenia) tak, že môže podať proti navrhovateľke žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom nariadeného neodkladného opatrenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.