

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19Ps/19/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8309210366
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8309210366.7

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci R.I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, U., zastúpeného opatrovníčkou P. P., bytom C. XX, U., za účasti okresného prokurátora v Humennom, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd nepriznáva štátu náhradu trov konania.

Žiadny z ďalších účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.10.2009 bol súdu doručený podnet Bytového družstva Humenné na začatie konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, v ktorom Bytové družstvo Humenné navrhlo, aby súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti R. P., F. XX.XX.XXXX na právne úkony tak, že nebude spôsobilý podávať návrhy na začatie súdneho konania, odvolania a dovolania v súdnom a exekučnom konaní, zastupovať iné osoby v súdnom a exekučnom konaní, podávať oznámenia orgánom činným v trestnom konaní, podávať podnety a sťažnosti na všetky orgány štátnej správy, verejnej samosprávy a na stavovské organizácie a oslovovať média za účelom šírenia prejavov zvukovým alebo obrazovým záznamom.

V podnete Bytové družstvo Humenné uviedlo, že R. P. s manželkou sa na základe rozhodnutia o pridelení družstevného bytu a zápisnice o dohode a odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 05.05.1980 stali spoločnými nájomcami družstevného bytu č. 4 na A. K. Č.. X R. U.. Nakoľko hrubo porušovali povinnosti vyplývajúce im z nájmu bytu tým, že od júla 2004 prestali platiť nájomné a dlh na nájomnom presiahol výšku trojnásobku nájomného, družstvo im vypovedalo nájom bytu a vymáhalo dlh na nájomnom. Reakciou R. P. na tieto kroky bola rozsiahla kampaň proti družstvu, ktorá spočívala v ohováraní, rozširovaní rôznych letákov, v ktorých obviňoval členov družstva z trestnej činnosti. Postupne s rastom dlhu sa zvyšovala aj intenzita jeho útokov, pod vplyvom alkoholu v budove bytového družstva rozbíjal zariadenie, vulgárne nadával a pod. Od roku 2002 podal na vedenie družstva viac ako 20 trestných oznámení s nezmyselnými obvineniami. Jedná sa o obvinenia zo závažných zločinov so spôsobením škody veľkého rozsahu. Keďže týmito podaniami nedosiahol ani v jednom prípade trestné stíhanie ním označených osôb, následne podával sťažnosti nadriadeným orgánom. V roku 2005 bola na neho podaná Okresnou prokuratúrou v Humennom obžaloba pre trestný čin výtržníctva a ohovárania a v roku 2006 obžaloba pre trestný čin ohovárania. V prvej veci bol právoplatne odsúdený a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý už vykonal. V druhej trestnej veci a to v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/22/2005, v ktorom je stíhaný pre trestný čin výtržníctva a ohovárania, bol o jeho duševnom stave vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie. V zmysle záverov znaleckého posudku je znalcami u R.I. P. konštatovaná duševná porucha

- bludová porucha (paranoja) . Jedná sa o dlhotrvajúce a doposiaľ neliečené duševné ochorenie, ktoré vyžaduje neodkladnú psychiatrickú liečbu.

Súd uznesením sp. zn. 19Ps/19/2009 zo dňa 28.10.2009 v súlade § 81 ods. 1 O.s.p. začal z úradnej povinnosti konanie o obmedzenie spôsobilosti R.L. P. na právne úkony.

Na pojednávaní dňa 25.09.2009 vznesol R. P. námietku zaujatosti voči Okresnému súdu Humenné v zmysle ustanovenia § 15 a § 14 ods. 1 O.s.p. V dôvodoch uviedol, že v doposiaľ prejednávanych veciach, tak v trestných ako aj v civilnoprávných boli postupom okresného súdu zásadným spôsobom porušované jeho základné práva a slobody garantované Ústavou SR a medzinárodnými dohovormi. V iných konaniach, kde účastníkmi sú on a bytové družstvo, namietol ovplyvňovanie súdu BD Humenné a rôzne obštrukcie, ktorými zasahuje do nezávislosti súdu.

Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 11 NcC/5/2010 zo dňa 25.10.2010 rozhodol, že JUDr. Magdaléna Klimková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 19Ps/19/2009 zo dňa 19.11.2010 nariadil vo veci znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a podaním znaleckého posudku poveril MUDr. Q. S..

Znalkyňa doručila súdu dňa 07.09.2012 písomný znalecký posudok, v ktorom konštatovala, že odporúča u R. P. obmedziť spôsobilosť na právne úkony len čiastočne, pretože posudzovaný je schopný rozhodovať o sebe, hospodáriť so svojím majetkom, spravovať svoje financie a mal by byť obmedzený v smere vedenia právnych sporov. Jeho zdravotný stav je zhoršený v somatickej oblasti v zmysle astmy, srdcovej poruchy a rovnako v oblasti psychickej, kde sa rozvinula bludová porucha na úrovni paranoje. Pod vplyvom tejto poruchy vždy bude hlásať svoju pravdu, neustane v nekonečných súdnych sporoch, ako aj písaní sťažností hľadajúc spravodlivosť a svoju pravdu.

Okresný súd Humenné požiadal o vypočutie znalkyne MUDr. Q. S. k jej znaleckému posudku Okresný súd Košice II, ktorý znalkyňu vypočul dňa 17.05.2012. Znalkyňa vo svojej výpovedi spresnila záver svojho znaleckého posudku tak, že odporúča obmedziť R. P. v spôsobilosti na právne úkony v smere vedenia súdnych sporov. Ďalej uviedla, že menovaný je schopný odpovedať na otázky súdu, rozumie, čo sa ho súdy pýtajú, vie sa k veci vyjadriť, preto je možné predvolať ho a vypočuť súdom.

Na pojednávaní dňa 14.09.2012 prokurátorka s poukazom na to, že znalkyňa odporučila obmedziť pána P. v spôsobilosti na vedenie súdnych sporov a súdna prax vylúčila možnosť, aby súd obmedzil osobu len v tom, že nie je spôsobilá samostatne konať pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, resp. úradmi navrhla konanie zastaviť.

Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 191 ods. 1 O.s.p., trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony šlo.

Podľa § 94 ods. 4 O.s.p., ak sa má podľa rozsudku plniť z finančných prostriedkov, s ktorými hospodári súd, účastníkom konania je v tejto časti aj štát, za ktorý koná príslušný súd.

V danom prípade zo znaleckého posudku MUDr. Q. S. zo dňa 31.07.2011 a z výpovede znalkyne na Okresnom súde Košice II dňa 17.05.2012 vyplýva, že znalkyňa odporučila obmedziť spôsobilosť R. P. čiastočne a to len v smere vedenia súdnych sporov. Takéto obmedzenie spôsobilosti k právnym úkonom ako odporučila súdna znalkyňa by bolo v rozpore s platnými právnymi predpismi a keďže súdna prax vylúčila, aby súd obmedzil osobu len v tom, že nie je spôsobilá samostatne konať pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, súd na pojednávaní dňa 14.09.2012 konanie v tejto veci zastavil.

O trovách konania štátu súd rozhodol podľa § 191 ods.1 O.s.p., tak, že nepriznal štátu náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov znaleckého dokazovania, pretože nemožno od pána R. P. spravodlivo žiadať, aby trovy štátu uhradil, keďže je na invalidnom dôchodku a konanie bolo zastavené.

O trovách konania ďalších účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania lebo ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.