

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/234/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611205809
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611205809.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému mal. O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, zastúpenému zákonným zástupcom O. W.M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L. M., Z. XXXX/XX, o zaplatenie 78,97 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 78,97 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z tejto istiny, od 9. 12. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 10,- eur mesačne, splatných do 15.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 29.6.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 78,97 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 9.12.2008 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy akceptovaný žalobcom vydaním poisťky č. 244181 z 24.10.2007. Došlo k platnému uzatvoreniu poisťnej zmluvy, ktorá zanikla 08.12.2008 pre nezaplatenie poisťného za ďalšie poisťné obdobie. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje podľa započítaných prípadných platieb zo strany žalovaného 78,97 eur.

Na pojednávaní 17.09.2012 na tunajšom okresnom súde sa žalobca nezúčastnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Zákonný zástupca maloletého žalovaného na pojednávaní uviedol, že poisťnú zmluvu maloletý žalovaný neuzatvoril, bol v útlom veku. Nemyslí si, že zákonný zástupca maloletého žalovaného uzatváral poisťnú zmluvu pre seba alebo pre syna. Môže byť, že podpis na návrhu poisťnej zmluvy (čl. 4 spisu) a na protokole o poisťnom poradenstve (čl. 6) je jeho, nechce spochybniť jeho pravosť. Jeho matka M. W. sa kamarátila s pracovníčkou žalobcu, ktorá pracovala v pobočke na Garbiarskej ulici v Liptovskom Mikuláši. Je možné, že poisťnú zmluvu uzatvorila jeho matka. Zákonný zástupca žalovaného M. E., ktorá mala poistenie sprostredkovať, nepozná. M. W. sa mohla dostať k rodnému listu dieťaťa, rodné číslo zákonného zástupcu pozná. Ďalej uviedol, že si nič nepamätá, nechce robiť ďalšie problémy, preto

navrhuje splácanie dlžnej sumy po 10,- eur mesačne. Pre živnostníka je problém zabezpečiť si zákazku, uvažuje o zrušení živnosti. Žije v spoločnej domácnosti so synom a jeho matkou. Čistý mesačný príjem zákonného zástupcu žalovaného je asi 300,- eur mesačne. Rádovo tisíce eur dlhuje z iného úveru, ktoré spláca po 20,- eur mesačne.

Z fotokópie návrhu poistnej zmluvy EURO poistenie súd zistil, že poistníkom (poisteným), ktorý uzatvára túto zmluvu je O. W., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XX. Navrhovaný začiatok poistenia je 01.10.2007, poistná doba 20 rokov, predmetom poistenia je smrť úrazom, trvalé následy v dôsledku úrazu rozšírené o úrazové krytie, smrť. Návrh výšky poistného je 500,- Sk (teraz 16,60 eur) a spôsob platenia mesačný. V prípade smrti poisteného je ako oprávnená osoba uvedený otec O. W.. Dátum podpisu návrhu poistnej zmluvy je 12.10.2007, sprostredkovala ho M. E.. Návrh obsahuje v rubrike podpis poistníka (poisteného) W. O. - otec. Návrh bol doručený Wüstenrot poisťovni podateľni v Bratislave 22.10.2007, čo je zrejmé z prezenčnej pečiatky. Z fotokópie poistky č. 244181/1 súd zistil, že bola vystavená pre O. W., bytom B. XX, z titulu EURO poistenie so začiatkom poistenia 30.10.2007 a koncom poistenia 30.09.2027. Poisteným je O. W., G.. XX.XX.XXXX, prvé poistné 500,- Sk splatné 01.10.2007. Oprávnenou osobou je otec O. W., nar. XX.XX.XXXX. Benefitom je poistenie trvalých následkov v dôsledku úrazu pre všetky deti poisteného O. W., G.. XX.XX.XXXX a rozšírené úrazové krytie pre všetky jeho detí. Poistka bola vystavená 31.05.2011. Z fotokópie poštového peňažného poukazu U podacie číslo 25145 súd zistil, že 12.10.2007 bola na poštovú prepravu podaná čiastka 500,- Sk pre Wüstenrot poisťovňu, a.s. odosielateľom O. W.M., B. XX.

Dňa 17.12.2008 žalobca pre O. W.É., B. XX vystavil oznámenie o zániku poistenia, a to poistnej Zmluvy č. 244181 s poukazom na § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá mala zaniknúť dňa 08.12.2008. Suma odbytného 250,- Sk (8,3 eur) bola použitá na zníženie dlžného poisteného, ktorého čiastka je 78,97 eur.

Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej iba Obč. zák.) spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 9 Obč. zák. maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Tunajší okresný súd rozsudkom z 23.02.2012, č. k. 8C/234/2011-44 zamietol žalobu. Tento rozsudok bol na základe odvolania žalobcu zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/238/2012-65 zo dňa 18.07.2012, v ktorom krajský súd prezentoval právny názor, podľa ktorého nedostatok výslovného uvedenia v návrhu poistnej zmluvy, že O. W., otec maloletého žalovaného, konal ako zákonný zástupca maloletého, nerobí návrh poistnej zmluvy neplatným. Z návrhu poistnej zmluvy vyplýva, že poistníkom a zároveň poisteným je maloletý O. W.. Zmluva bola podpísaná jeho otcom O. W.. Pokiaľ by O. W. konal vo vlastnom mene, dodatok „otec“ by pri svojom podpise neuvádzal.

Vzhľadom na právny názor vyslovený krajským súdom okresný súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola dňa 22. 10. 2007 uzatvorená platná poisťná zmluva, ktorou sa poisťník maloletý O. W., zastúpený svojim otcom O. W., zaviazal platiť poisťné po 16,60 eur mesačne, splatné poštovou poukážkou, mesačne. Zmluva bola uzatvorená na poisťnú dobu 20 rokov. Keďže poisťné nebolo riadne a včas platené, poisťovňa výzvou zo 07.10.2008 vyzvala poisťníka na zaplatenie dlžného poisťného za obdobie od 01.07.2008 do 31.10.2008 vo výške 67,22 eur. V prípade jeho nezaplatenia v tejto lehote poisťný vzťah uplynutím jednomesačnej lehoty zanikne. Zásielka adresátom O. W. na adrese B. XX prebratá nebola. Žalobcovi bola vrátená, podľa jeho prezenčnej pečiatky, 06.11.2008. K zániku poisťného vzťahu účastníkov konania došlo 08.11. 2008 pre nezaplatenie poisťného za ďalšie poisťné obdobie. Za dobu do zániku poistenia od doby, kedy žalovaný prestal svoju povinnosť platiť (od 01.07.2008) platí žalobcovi poisťné v žalovanej sume, na zaplatenie ktorého súd žalovaného zaviazal. Vzhľadom na osobné, majetkové a zárobkové pomery zákonného zástupcu maloletého žalovaného, súd umožnil splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 10,- eur mesačne. Keďže je žalovaný v omeškaní s plnením svojho záväzku, žalobcovi bolo priznané právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

V pôvodnom rozsudku súd žalobcovi priznal aj právo na náhradu trov konania, ktoré však s poukazom na § 151 ods.2 Obč. súd. por. v 3-dňovej lehote od vyhlásenia rozsudku vyčíslené právnym zástupcom žalobcu nebolo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.