

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010203
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010203.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci proti obvinenému X U., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2012, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 15.08.2012 pod č.k. Pv 424/11-30 tak, že :

Obvinený

B. U. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I.,
V. XXXX/XX, živnostník, rozvedený,

je vinný, že :

dňa 08.08.2006 si na základe Zmluvy o pôžičke požičal od Y. S. sumu 7.335,86 € (221 000,- Sk, ku ktorej dňa 12.10.2009 spísal dodatok č. 1 a požičal si od veriteľa Y. S. sumu vo výške 2.000,- € a dňa 22.03.2011 spísal dodatok č. 2 a požičal si od veriteľa Y. S. sumu vo výške 3.385,80 €, kde peniaze od veriteľa prevzal v deň podpísania zmluvy a dodatkov, pričom k pôžičke zo dňa 08.08.2006 ako dlžník tiež dňa 08.08.2006, na zabezpečenie predmetnej pohľadávky, podpísal Zmluvu o zriadení záložného práva k hnutelnej veci, ktorá bola v jeho vlastníctve - osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Fabia, Combi 6Y, rok výroby 2004, výr. č. karosérie I ev. č. TO-XXXAY, v prospech veriteľa, kedy sa zmluvne zaviazal, že počas platnosti a účinnosti tejto záložnej zmluvy neprevedie vlastnícke právo k predmetu záložného práva na tretiu osobu, pričom však dňa 06.09.2006 uvedené vozidlo predal tretej osobe, avšak pri spísaní dodatku č. 1 a dodatku č. 2 k Zmluve o pôžičke zatajil poškodenému, že predmet záložného práva predal a v dodatku č. 1 a dodatku č. 2 podpísaním dodatkov potvrdil, že predmetná pohľadávka Y. S. voči nemu je zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva k hnutelnej veci zo dňa 08.06.2006, čím ho uviedol do omylu, pôžičky z dodatku č. 1 a dodatku č. 2 k zmluve o pôžičke doposiaľ nesplatil, čím svojím konaním spôsobil Y. S. škodu vo výške 5.385,80 €, t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
č í m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n ů trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zákona sa obvinenému ustanovuje p o v i n n o s ť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa r u š í výrok o úhrnnom treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/148/2011 zo dňa 22.11.2011, právoplatného dňa 08.12.2011.

V ostatných častiach zostáva predmetný rozsudok nezmenený.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený - Y. S., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom Q. S. XXX, okres Partizánske o d k a z u j e so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.08.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného B. U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 424/11-30.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený B. U. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený B. U. odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený B. U., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.