

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712206006
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Erbertová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2712206006.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: T. R., E. 9, XXX XX E., proti odporcovi: K. D., nar. XX.XX.XXXX, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Skalica dňa 22.08.2012 vedené pod sp. zn. 2C/173/2012 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 22.08.2012 bol Okresnému súdu Skalica doručený návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáha, aby súd nariadil odobranie zbrojného pasu a dôkladné psychiatrické vyšetrenie odporcu, prípadne aby súd uložil odporcovi zákaz priblíženia sa k osobe navrhovateľky. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že dňa 21.8.2012 podala voči osobe odporcu trestné oznámenie, menovaný ju vlni fyzicky napadol a týral, čo bolo kvalifikované ako priestupok a riešené na OÚ v Skalici. V súčasnosti ju odporca telefonicky obťažuje, terorizuje vulgárnymi vyhrážkami, vyhľadáva v zamestnaní a vyhráza sa, má zámer navrhovateľku spoločensky znemožniť a poškodiť. Podľa navrhovateľky sa odporca lieči ambulantne v psychiatrickej ambulancii MUDr. Radó v Skalici, odporca sa podľa navrhovateľky nevie vyrovnáť so skutočnosťou, že s ním ukončila vzťah. Ďalej navrhovateľka uviedla, že odporca je držiteľom zbrojného pasu a má odporúčenie od lekára na liečebný pobyt. Navrhovateľka je presvedčená, že jej obavy o zdravie a život sú opodstatnené. Na základe uvedeného žiadala o vydanie predbežného opatrenia vo vyššie uvedenom rozsahu, zároveň uviedla kontakt na psychiatrickú ambulanciu, ktorú má odporca navštevovať.

Nakoľko navrhovateľka vo svojom návrhu dostatočne neopísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, neodôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nedostatočne označila účastníkov konania, nedoložila dôkazy k uvádzaným skutočnostiam, neuviedla jednoznačný a vykonateľný petit návrhu, ani neuviedla, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, súd ju uznesením č.k. 2C/173/2012- 3 zo dňa 24.8.2012 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravila a doplnila návrh na vydanie predbežného opatrenia, a to konkrétne uviesť presné bydlisko odporcu, údaj o štátnom občianstve, uviesť údaj o štátnom občianstve navrhovateľky, uviesť, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej, uviesť, či navrhovateľka býva s odporcom v spoločnej domácnosti, bližšie odôvodniť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, bližšie opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia (najmä konkretizovať konanie odporcu, ktoré vzbudzuje u navrhovateľky obavy), uviesť, pod akou sp. zn. bolo registrované trestné oznámenie na odporcu, ako bolo vybavené, doložiť fotokópiu tohto trestného oznámenia, uviesť jednoznačný návrh rozsudku - petit návrhu (tzn. ako má súd rozhodnúť), označiť a doložiť dôkazy, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva (napr. doložiť rozhodnutie, ktorým bolo riešené konanie odporcu voči navrhovateľke na OÚ v Skalici a ďalšie dôkazy o konaní odporcu). V predmetnom uznesení bola navrhovateľka poučená, že ak podanie nebude v uvedenej lehote doplnené a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. v znení neskorších predpisov odmietne.

V zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. v znení neskorších predpisov, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

V zmysle § 43 ods. 2 a 3 O.s.p. v znení neskorších predpisov ak účastník v lehote podanie neopraví alebo doplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne

podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravné alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľka do dnešného dňa nedoručila súdu opravu a doplnenie podania a tunajší súd má za to, že ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Navrhovateľka najmä neoznačila odporcu v súlade s § 79 ods. 1 O.s.p., čo je základná náležitosť každého návrhu na začatie konania, pokiaľ by aj podanie navrhovateľky malo náležitosti návrhu na vydanie predbežného opatrenia predpokladané zákonom, predbežné opatrenie nemožno vydať, pokiaľ nie je dostatočne identifikovaný účastník konania, voči ktorému sa má predbežné opatrenie vydať.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).