

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412010582
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412010582.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou dňa 17.09.2012 v Žiari nad Hronom, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. s poukazom na ust. § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. sa z a s t a v u j e trestné stíhanie

Obžalovaného J. I. nar. X.X.XXXX P. Ž. B. V., X. W., D.. J. XX/XX, t.č. v Ústave na výkon väzby, Mierové námestie č. 1, Ilava

za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.05.2008 uzavrel so spoločnosťou AUTO POPOV, s.r.o., Mikulovická 2682, Pardubice, Česká republika, zmluvu o nájme vozidla č. PV25-39573B8, na základe ktorej si požičal osobné motorové vozidlo VW Golf, ev. č. XEX XXXX v hodnote 8400 €, ktoré v dohodnutom termíne dňa 08.05.2008 nevrátil, toto naďalej používal až do 05.12.2008, kedy bolo vozidlo zaistené v Taliansku počas policajnej kontroly a následne dňa 23.02.2009 odovzdané majiteľovi spoločnosti AUTO POPOV, s.r.o. a svojim konaním spôsobil tomuto škodu na neuhradenom nájomnom vo výške 7 763 €, nakoľko trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bezvýznamným popri treste ktorý bol obžalovanému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 04.09.2012 na obvineného obžalobu pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom ako i s obsahom vyžiadaného rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 132/2012-360 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/94/2012 bolo zistené, že týmito rozhodnutiami bol obžalovaný J. I. uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1,2 písm. c) Trestného zákona a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri ukladaní tohto trestu súd postupoval v súlade s § 41 ods. 2 Trestného zákona a pristúpil k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.08.2012.

V zmysle § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

V zmysle § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V danom prípade by súd ukladal súhrnný trest v rozmedzí trestnej sadzby odňatia slobody za trestný čin z nich najprísnejšie trestný (t.j. vydieranie), pričom má súd za to, že takto uložený súhrnný trest ku ktorému by trestné stíhanie za tento skutok viedlo by bol celkom bez významu popri už uloženom treste v trvaní 5 rokov (za aplikácie asperačnej zásady), ktorý bol obžalovanému už uložený za iný skutok vyššie uvedeným právoplatným rozsudkom. Súd takto uložený trest považuje za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Na základe uvedených skutočností súd potom trestné stíhanie voči obvinenému J. I. zastavil.

Pokiaľ ide o nárok poškodeného na náhradu škody, je potrebné uviesť, že tento nebol zastavením trestného stíhania spochybnený čo do jeho dôvodu či výšky, poškodený má možnosť vymáhať si svoj nárok cestou občianskeho súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať sťažnosť obvinený a prokurátor, ktorú možno podať do 3 dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.