

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123282950
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6123282950.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu 365.bank, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36853186, proti žalovanej A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B., C. XXX/X, v konaní o zaplatenie sumy 16.786,17 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.3.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 16.786,17 eur s príslušenstvom, konanie bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18Up/577/2023. Dňa 12.9.2023 bola vec postúpená Okresnému súdu Poprad a zapísaná pod sp. zn. 13Csp/23/2023.

2. Lustráciou bolo zistené, že na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12Csp/43/2023 prebieha konanie medzi rovnakými stranami sporu s rovnakým predmetom konania, ktoré začalo dňom 28.3.2023 podaním žaloby na Okresnom súde Banská Bystrica, kde bolo vedené pod sp. zn. 26Up/571/2023. Predmetná vec bola taktiež postúpená Okresnému súdu Poprad dňa 9.8.2023 a zapísaná pod sp. zn. 12Csp/43/2023. Z obsahu spisu sp. zn. 12Csp/43/2023 vyplýva, že v konaní sú rovnaké strany sporu, žalobca si uplatňuje zaplatenie rovnakej sumy, t. j. sumy 16.786,17 eur s príslušenstvom. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca si v oboch konaniach uplatňuje nárok na základe úverovej zmluvy č. 2079934776 uzavretej dňa 12.3.2020.

3. Podľa § 161 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilný sporový poriadok v platnom znení /ďalej len CSP/, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. V prejednávanej veci súd zistil, že žalobca sa domáha, aby súd rozhodol o zaplatení sumy 16.786,17 eur s príslušenstvom, pričom uvedená suma je predmetom aj v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12Csp/43/2023, teda prejednávaniu tejto veci bráni prekážka litispendencie vyplývajúca z ustanovenia § 159 CSP, ktorá je neodstrániteľnou podmienkou konania. Keďže konanie vedené pod sp. zn. 13Csp/23/2023 začalo neskôr ako konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12Csp/43/2023, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 251 CSP. V prejednávanej veci dôvodom na zastavenie konania bol nedostatok podmienok na zastavenie konania spočívajúcich v prekážke litispendencie, teda z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel žalobca, ktorý si opakovane uplatnil rovnaký nárok v oboch konaniach. Nárok na náhradu trov konania by teda vznikol žalovanej, avšak v doterajšom priebehu konania žalovanej nevznikli žiadne výdavky, preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.