

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/156/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124216167  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124216167.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 53 255 739, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/XXX, XXX XX D., o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/156/2024 zo dňa 20. 02. 2024, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/156/2024 zo dňa 20. 02. 2024 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/156/2024 zo dňa 20. 02. 2024.

### o d ô v o d n e n i e:

- Oprávnený sa opätovným návrhom na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov doručeným súdu dňa 22.01.2024 domáhal od povinného vymoženia príslušenstva pohľadávky na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu vydaného vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 21Rob/2022/2009 zo dňa 20.01.2010, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 17.02.2010.
- Súd po preskúmaní návrhu oprávneného na výkon exekúcie vrátane jeho príloh zistil, že oprávnený nepriložil k svojmu podaniu spotrebiteľskú zmluvu, a to aj napriek skutočnosti, že predmetom vymáhaného nároku je plnenie vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej osobou povinnou a právnym predchodcom oprávneného - Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.
- Výzvou zo dňa 31. 01. 2024, ktorá bola zástupcovi oprávneného doručená dňa 12. 02. 2024, vyzval súd podľa § 52 Exekučného poriadku oprávneného, aby spotrebiteľskú zmluvu doplnil.
- Oprávnený súdu po výzve uviedol, cit.: „Oprávnený nedisponuje Zmluvou o pripojení uzatvorenou medzi pôvodným veriteľom a povinným. Oprávnený poukazuje na ustanovenie § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v zmysle ktorého: „Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.“ Vzhľadom na uvedené považujeme existenciu Zmluvy medzi pôvodným veriteľom a povinným za nespornú. Z uvedeného vyplýva, že je nesporné, že zmluvný vzťah medzi pôvodným veriteľom a povinným bol založený.“
- Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/156/2024 zo dňa 20. 02. 2024 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 Exekučného poriadku v plnom rozsahu zamietol, keď dospel k záveru, že oprávnený v zmysle ustanovenia § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku nepripojil spotrebiteľskú zmluvu, ktorá predstavuje pre účely uplatnenia nárokov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy povinnú prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie.
- Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie sú v prípade opätovného podania podľa zákona č. 233/2019 Z.z. uvedené v § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z., v ktorom nie je zavedená povinnosť predkladať aj spotrebiteľskú

zmluvu. Tiež uviedol, cit.: „Oprávnený má za to, že i napriek absencii spotrebiteľskej zmluvy by mal súd poveriť príslušného exekútora vykonaním exekúcie a zároveň o tom písomne upovedomiť oprávneného, a to vzhľadom na právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Oprávnený ďalej uvádza, že v prípade ak by súd odmietol vydať poverenie na vykonanie exekúcie príslušnému exekútorovi, tak by došlo k zamedzeniu vymožitelnosti právoplatne priznaného nároku, pričom takéto rozhodnutie by bolo podľa názoru oprávneného krajne nespravodlivé ako aj v rozpore so samotným exekučným titulom.“ Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť.

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, reagujúc predovšetkým na argumenty oprávneného uvedené v sťažnosti.

9. V prípade návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie sa jednalo o opätovný návrh na vykonanie exekúcie podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z.z.“), kde zákonodarca umožnil oprávnenému aj v prípade, že dôjde k zastaveniu tzv. starej exekúcie, domáhať sa od povinného vymožená pohľadávky, a to prostredníctvom opätovného návrhu (ďalej aj tzv. „repodaj“). Preto oprávnený mohol podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ bolo predchádzajúce exekučné konanie ukončené jedným zo spôsobov stanovených v zákone č. 233/2019 Z.z. a pohľadávka oprávneného vymožená nebola. Je potrebné ale zdôrazniť, že hoci sa jedná o opätovný návrh na vykonanie exekúcie, exekučný súd v tomto „novom“ exekučnom konaní začatom na základe opätovného návrhu oprávneného musí skúmať formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu zo svojej úradnej povinnosti, a to ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie konkrétnemu súdnemu exekútorovi, t.j. pred začatím exekúcie, pričom ak pri jeho posudzovaní vyjde najavo existencia relevantnej okolnosti, so zreteľom na ktorú je nútený výkon rozhodnutia neprípustný, je povinný návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť (v celom rozsahu alebo v časti).

10. K poukazu oprávneného na predchádzajúce exekučné konanie preto súd uvádza, že ide o nové exekučné konanie, nie o pokračovanie v starej exekúcii. Uvedený záver podporuje napríklad aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III. ÚS 106/2022-19 zo dňa 24. 02. 2022, podľa ktorého, či už zákon o starých exekúciách (233/2019 Z.z. – pozn.) alebo Exekučný poriadok neobsahujú žiadne ustanovenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že nový návrh na vykonanie exekúcie nemôže exekučný súd posúdiť inak a nepreskúmať exekučný titul. Účelom zákona o starých exekúciách bolo zastaviť jasne vymedzený okruh exekučných konaní. Z toho však nemožno vyvodiť, že nové návrhy na vykonanie exekúcie na podklade starých exekučných titulov by boli vyňaté z procesu ich posúdenia v prípade, ak sa oprávnený rozhodol podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie. Exekučný súd tak je oprávnený a zároveň povinný preskúmať nový návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bez ohľadu na skutočnosť, že na základe ním predloženého exekučného titulu už exekučné konanie vedené bolo a došlo k jeho zastaveniu (starej exekúcie) z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z, pretože uplynula rozhodná doba. Repodaj, t. j. opätovne podaný návrh na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. je potrebné v celosti posudzovať ako samostatný, nový návrh na vykonanie exekúcie. Uvedené podporuje aj odkaz uvedený v § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. na § 48 Exekučného poriadku. To znamená, že opätovný návrh na vykonanie exekúcie musí spĺňať všetky podstatné náležitosti podľa ustanovenia § 48 Exekučného poriadku, a teda aj náležitosti v podobe pripojenia obligatórnych príloh podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku, medzi ktoré zákonodarca zaradil aj spotrebiteľskú zmluvu vrátane súvisiacej zmluvnej dokumentácie.

11. K poukazu oprávneného, že náležitosti opätovného návrhu na vykonanie exekúcie upravuje ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z., súd uvádza, že uvedené ustanovenie nie je osobitným vo vzťahu k § 48 Exekučného poriadku a neuplatní sa oprávneným tvrdené pravidlo *lex specialis derogat legi generali* (osobitný predpis ruší predpis všeobecný). Uvedené ustanovenie iba rozširuje povinné prílohy návrhu na vykonanie exekúcie uvedené v § 48 Exekučného poriadku, pokiaľ oprávnený podáva návrh na podklade exekučných titulov, ktoré už boli v exekúcii vymáhané a exekúcia bola zastavená

podľa osobitného predpisu. Zo znenia § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. vyplýva, že ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa zákona podá o č. 233/2019 Z.z. opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť aj upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Ako vyplýva aj z dôvodovej správy, uvedené doplnenie ďalšej prílohy k návrhu na vykonanie exekúcie bolo zavedené zákonodarcom z dôvodu, cit.: „aby exekučný súd vedel tento opätovný návrh na vykonanie exekúcie odlíšiť od iných návrhov na vykonanie exekúcie“. Oprávnenosť požiadavky na predloženie povinných príloh potvrdzuje normatívne aj § 10 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z., ktorý upravuje, že ak tento zákon (zákon č. 233/2019 Z.z.) neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g). Priamo zákon č. 233/2019 Z.z. vo vzťahu k Exekučnému poriadku výslovne nevylúčil použitie § 48 ods. 4 Exekučného poriadku, hoci tak bez pochybností vykonať mohol, a to jednoduchým rozšírením výpočtu (uvedeného v § 10 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z.) ustanovení Exekučného poriadku, ktoré by boli pri opätovne podanom návrhu (podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z.) vylúčené z aplikácie. Samotné ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. však nenahrádza ustanovenie § 48 Exekučného poriadku upravujúce všeobecné a osobitné náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie, iba ich dopĺňa o ďalšiu prílohu.

12. Ustanovenie § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku vyžaduje od oprávneného predložiť spotrebiteľskú zmluvu z dôvodu, aby mal exekučný súd k dispozícii možnosť vykonať vecný prieskum exekučného titulu v prípadoch, ak sa navrhuje vymáhať nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane vo svojich rozhodnutiach (napríklad III. ÚS 72/2024-33 zo dňa 30. 07. 2024; II. ÚS 68/2024 zo dňa 29.02.2024; III. ÚS 619/2023 zo dňa 23.11.2023; IV. ÚS 163/2023-38 zo dňa 09. 05. 2023; I. ÚS 648/2022 zo dňa 02.02.2023,; III. ÚS 98/2022-27 zo dňa 28. 04. 2022), vyžaduje od exekučného súdu hmotnoprávny prieskum exekučného titulu v prípadoch, ak judikuje nároky zo spotrebiteľských zmlúv, a to aj tých v prípadoch, keď je ním platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom (nález III.ÚS 324/2021-49 zo dňa 14. 07. 2022), o aký ide aj v tomto exekučnom konaní. Ako opakovane zdôrazňuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky, povinnosťou slovenského vnútroštátneho súdu, ktorá je inkorporovaná aj v základnom práve na súdnu ochranu, nie je len ústavne konformná, ale aj eurokonformná interpretácia zákonov (III. ÚS 666/2016, ZNaU 50/2016; Pl.z. ÚS 1/2022). Ako vyplýva z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít, exekučné konanie netvorí prekážku pre vykonanie ex offo súdneho prieskumu neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, z ktorej plnenie je priznané exekučným titulom a predmetom súdnej exekúcie (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PLz. ÚS 1/2022 zo dňa 15. 06. 2022, rozhodnutie Súdného dvora vo veci C-693/19 a vo veci C-725/19, obdobne taktiež C-531/22). Zákonná úprava umožňuje ex offo súdny prieskum neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v ustanovení § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, ktorého výklad poskytol Ústavný súd Slovenskej republiky nielen v uznesení sp. zn. PLz. ÚS 1/2022 zo dňa 15. 06. 2022, ale aj v náleze č.k. III. ÚS 324/2021-49 zo dňa 14. 07. 2022 so záverom, cit.: „Týmto je v štádiu posudzovania návrhu na zastavenie exekúcie vytvorený priestor pre okresný súd napraviť pochybenie, ktorého sa dopustil pred udelením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a exekučný titul skúmať z hľadiska posúdenia dôvodnosti vymáhania nároku, ktorý má pôvod v spotrebiteľskej zmluve, teda skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či netrpí vadami, ktoré majú vplyv na nárok vymáhaný v exekučnom konaní [§ 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku].“. Ústavný súd Slovenskej republiky tak od exekučného súdu vyžaduje bezvýhradne vykonať v uvedených prípadoch vecný prieskum exekučného titulu, pričom k uvedenému prieskumu potrebuje súd disponovať predovšetkým spotrebiteľskou zmluvou, ktorú oprávnený, ani po výzve, exekučnému súdu nepredložil.

13. K poukazu oprávneného v sťažnosti na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 27Ek/1041/2022 zo dňa 27. 06. 2022 sudca uvádza, že toto netvorí ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, a preto nepovažuje za potrebné sa s ním osobitným spôsobom vysporiadať. Pre úplnosť však súd uvádza, uvedomujúc si svoje osobitné postavenie v exekučných veciach od 01. 04. 2017 a tiež skutočnosti, že súčasťou princípu právnej istoty, vyplývajúceho z čl. 1 ods. 1 ústavy je aj požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach, dala rovnaká odpoveď, reagoval na uvedenú problematiku aj zákonom predvídaným spôsobom. Na zasadnutí exekučného grémia Okresného súdu Banská Bystrica dňa 08. 09. 2021 bol jeho členmi jednohlasne prijatý záver, že aj pri repodajoch sa budú vyžadovať všetky prílohy návrhu na vykonanie exekúcie podľa platnej právnej úpravy (Exekučného poriadku). Nakoľko grémiom podľa § 15 ods. 3 písm. a) zákona č. 757/2004 Z.z. prijalo stanovisko k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov v uvedenej otázke, súd vytvára práve jeho rešpektovaním stav právnej istoty.

14. K poukazu oprávneného na nesporné skutkové tvrdenia uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie súd uvádza, že podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku je do vydania poverenia na vykonanie exekúcie účastníkom konania len oprávnený. Z uvedeného je zrejmé, že povinný ani nemá možnosť spochybníť skutkové tvrdenia oprávneného uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko nemá postavenie účastníka konania. Už len z tohto dôvodu nemôže vziať súd argumentáciu oprávneného v tejto časti na zreteľ, keď o nesporné skutkové tvrdenia môže ísť len v prípadoch, kedy protistrana má možnosť sa ku skutkovým tvrdeniam vyjadriť.

15. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/156/2024 zo dňa 20. 02. 2024 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že oprávnený, ani po výzve súdu, nepredložil k návrhu na vykonanie exekúcie povinnú náležitosť uvedenú v § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, a to spotrebiteľskú zmluvu, hoci ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 Exekučného poriadku je daný dôvod na zamietnutie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Uvedený záver nemôže spochybníť iba tvrdenie oprávneného, že uvedenou zmluvou nedisponuje, keď právne vzťahy medzi ním a jeho právnym predchodcom nemôžu byť dôvodom na nerešpektovanie ustanovení Exekučného poriadku a bolo povinnosťou oprávneného zabezpečiť si zmluvnú dokumentáciu, hoc aj len nahliadnutím do spisu základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul.

16. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď jeho sťažnosť bola v celom rozsahu zamietnutá. Nárok na náhradu trov konania nebolo možné priznať povinnému, pretože do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a navyše o podanej sťažnosti povinný nemal ani vedomosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (