

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201483
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201483.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
6C/38/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, štátny občan SR, bytom XXX XX C. – A., D. XXX/XXX o zaplatenie 1 311,94 Eur s prísl. takto

rozhodol:

2
6C/38/2023

Súd z r u š u j e svoj platobný rozkaz č. 6C/38/2023-62 zo dňa 29. 05. 2023.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 358,51 Eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 311,94 Eur od 01. 02. 2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

2
6C/38/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom nesplateného úveru z uzavretej úverovej zmluvy.

2. Tunajší súd vo veci pôvodne rozhodol svojim platobným rozkazom č. 6C/38/2023 zo dňa 29. 05. 2023, ktorý však bol zrušený z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil ani právny zástupca žalobcu ani žalovaný, pričom právny zástupca žalobcu žiadal svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalovaný bol predvolávaný na pojednávanie riadne a včas, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

4. V zmysle ustanovenia § 151 ods. 1/, 2/ C. s. p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

5. V zmysle ustanovenia § 186 ods. 2/ C. s. p., súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

6. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností uvedených žalobcom ako zo zhodných skutočností, ktoré žalovaný nepoprel, medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Zinc Euro, a. s. so sídlom Karpatská, Poprad a žalovaným bola uzavretá v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka rámcová zmluva Investor, ktorej predmetom bol záväzok Zinc Euro vyhľadať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy bolo aj splnomocnenie investora pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke. Na základe tejto záväznej žiadosti o pôžičku a rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť E.. V dobe vyhlásenia okamžitej splatnosti zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani čiastočne napriek jeho písomnej výzve. Ku dňu podania žaloby dlhuje žalovaný z tohto dôvodu žalobcovi žalovanú sumu.

7. Z týchto dôvodov preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania rozhodol súd podľa § 517 Občianskeho zákonníka.

8. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1/ C. s. p. a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

9. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

2

6C/38/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.