

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010092
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6922010092.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému A. A. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. B., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. októbra 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. A. A. B. D. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v C. B., trvale bytom D. B. XXXX/XX, C. B.,

je vinný, že

od presne nezistenej doby začiatku roku 2021 až do dňa 19.08.2021 si na presnejšie nezistenom mieste v okrese Rimavská Sobota neoprávnene zadovážoval a prechovával za účelom vlastnej spotreby sušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis (konopa), ktorý v období od 22.01.2021 do 19.08.2021 bezodplatne poskytol a spoločne užil s osobou A. A. H., nar. XX.XX.XXXX a najmenej dvakrát bezodplatne poskytol a spoločne užil s osobou I. J., nar. XX.XX.XXXX v osobnom motorovom vozidle Škoda Karoq, evidenčné číslo D. XXX K., pričom dňa 19.08.2021 pri osobnej prehliadke dobrovoľne vydal sušený rastlinný materiál rastlín, rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 1,103 g s obsahom účinnej látky THC 14,4 % hmotnostných, o hmotnosti účinnej látky – 159 mg a následne dňa 19.08.2021 bolo v rámci výkonu domovej prehliadky v J. L. XX M. X. N. M. O. D. B. L. XXXX/XX P. C. B., ktorého vlastníkom a užívateľom je obž. A. A. A. B. zaistených 11,352 g rastlinného materiálu s obsahom účinnej látky THC 16,6 % hmotnostných, o hmotnosti účinnej látky 1884 mg, 4,776 g rastlinného materiálu s obsahom účinnej látky THC 2,8 % hmotnostných o hmotnosti účinnej látky 134 mg, 0,149 g rastlinného materiálu s obsahom účinnej látky THC 13,0 % hmotnostných o hmotnosti účinnej látky 19 mg, čo predstavuje celkovo 17,38 g rastlinného materiálu zodpovedajúceho podľa hmotnostného kritéria 34 obvyklým jednorazovým dávkam ako aj kryštalická látka metamfetamín o hmotnosti 0,024 g s obsahom účinnej látky 72,9 % hmotnostných vyjadrené ako báza o hmotnosti účinnej látky 17 mg, pričom rastliny rodu Konopa (Cannabis) sú zaradené do prvej skupiny omamných látok a THC ako ich hlavná zložka je zaradená do prvej skupiny psychotropných látok v zozname omamných látok, psychotropných látok uvedených v zákone NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a metamfetamín je zaradený do druhej skupiny psychotropných látok uvedených v zákone NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene zadovážal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinného do 30.04.2022.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite Bratislava, sp. zn. ČVS:UIS-9/BKOK-2021 zo dňa 25.02.2021 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o začatí trestného stíhania.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite Bratislava, sp. zn. ČVS:UIS-9/BKOK-2021 zo dňa 19.08.2021 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 4 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o začatí trestného stíhania.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite Bratislava, sp. zn. ČVS:UIS-9/BKOK-2021 zo dňa 20.08.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie A. A. B. nar. XX. XX.XXXX za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby, najmenej od júna 2020 do 19.08.2021 do 17.15 hod si na presne nezistenom mieste v meste Rimavská Sobota neoprávnene zadovážoval, prechovával rastliny rodu Cannabis (konopa) uvedené v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z. a metamfetamín (pervitín), ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktoré sú uvedené v zozname omamných a psychotropných látok Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z. a tieto zadovážoval aj pre I. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorému v období od 22.01.2021 do 19.08.2021 najmenej dva-trikrát dal zdarma tzv. marihuanu - extrakt suchý z rastlín rodu Cannabis (konopa), ktoré v aute zn. Škoda KAROQ, evidenčné číslo D., ktoré užíva A. A. B., I. J. vyfajčil v nezistenom mieste okresu Rimavská Sobota, pričom dňa 19.08.2021 o 17.15 hod. potom čo bol obmedzený na osobnej slobode a bolo prikročené k osobnej prehliadke na základe príkazu podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 16.08.2021 dobrovoľne vydal sušenú rastlinu rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 1,103 g čo predstavuje minimálne dve bežné jednotlivé dávky, každá s obsahom minimálne 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) v minimálnej hodnote 5,52 € a následne dňa 19.08.2021 počas konania domovej prehliadky v byte č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX M. O. D. B. v meste C. B., ktorého vlastníkom a užívateľom je obžalovaný, konanej na základe príkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 4Tp/61/2021-7-V-OS RS zo dňa 12.08.2021 bol zaistený metamfetamín (pervitín) o hmotnosti 0,024 g, čo predstavuje jednu bežnú jednotlivú dávku

drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy v minimálnej hodnote 1,20 € a tiež sušená rastlina rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 11,3 52 g, 4,776 g a 0,149 g (spolu 16,277 g) čo predstavuje minimálne 32 bežných jednotlivých dávok, každá s obsahom minimálne 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) v minimálnej hodnote 81,39 €.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici dňa 09.02.2022 pod sp. zn. 2Kv 4/21/6600-53 zo dňa 04.02.2022 podal obžalobu na A. A. A. B. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovnej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výpoveďou obžalovaného a svedka A. J., boli prečítané svedecké výpovede I. J., A. A. H., C. J., N. Q. a C. B., boli prečítané znalecké posudky KEÚ PZ Slovenská Ľupča č.l. 477-480, KEÚ PZ Slovenská Ľupča č.l. 482-484 a znalecký posudok R. Q. N. č.XX/XXXX č.l. 490-519. Ako listinné dôkazy boli prečítané príkaz na vykonanie osobnej prehliadky ČVS: UIS-9/BKOK-2021 z 16. 8. 2021 č.l. 389-390, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky A. A. A. B. spolu s priloženou fotodokumentáciou č.l. 396-410, príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov ČVS: UIS-9/BKOK-2021 z 16. 8. 2021 č.l. 411-412, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov spolu s priloženou fotodokumentáciou č.l. 413-428, príkaz na domovú prehliadku sudcu pre prípravné konanie OS RS sp. zn. 4Tp/61/2021-7-V-OSRS č.l. 430-435, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky spolu s priloženou fotodokumentáciou č.l. 441-456, príkaz na prehliadku tela ČVS: UIS-9/BKOK-2021 zo 17. 8. 2021 č.l. 459-461, zápisnica o prehliadke tela č.l. 462-463, správa Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou pracovisko Martin k výsledkom toxikologicko-chemickej analýzy biologického materiálu č.l. 465, lekárske správy č.l. 466-468, správa MV SR, PPZ, NAKA, protidrogová centrála Bratislava č.l. 476, evidencia lustrácie zbraní a zbrojných preukazov č.l. 589-590, služobné hodnotenie príslušníka ZVJS č.l. 591-594, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR č.l. 595, odpis z registra trestov č.l. 596.

Obžalovaný vyhlásenie o svojej vine alebo nevine na hlavnom pojednávaní neuskutočnil. V rámci svojho výsluchu ako obžalovaného uviedol, že trestné konanie sa viedlo na základe klamstiev, tvrdiac, že obchoduje s pervitínom a jeho osoba bola vykreslená skoro ako narkobarón. V skutočnosti pervitín neužíval, nekupoval ani nepredával. Objektívna stránka trestného činu nebola preukázaná a dokazovanie taktiež nebolo vykonané zákonným spôsobom. Uznáva, že bol občasným užívateľom marihuany, nikdy však na predaji žiadnej drogy nezarábal. Je pravdou, že pri osobnej prehliadke vydal plechovú krabičku, ktorá bola jeho. Je však lživé tvrdenie, že kládol aktívny odpor. Pokiaľ bola pri domovej prehliadke v taburetke nájdená marihuana, táto patrí jemu. Nevie však vysvetliť, ako sa na to isté miesto dostal metamfetamín v stopovom množstve. K užívaniu drog v prítomnosti osôb A. H. a I. J. uviedol, že ani jedného z nich marihuanou neponúkal. V osobe A. H. ide o jeho bývalého spolužiaka, ktorý chodil domov len 1-2-krát do roka a nepamätá sa na to, že by s ním niekedy marihuanu užil. V prípade I. J. sa občas stalo, že spolu užili marihuanu. V takýchto prípadoch, nakoľko J. mal nejaké spory s dodávateľom drogy A. J., drogu od A. J. zabezpečoval obžalovaný. Takto zvykol zabezpečovať 5-10 g marihuany asi tak za pol roka. Drogu dostal niekedy výmenou za nejakú fľašu alebo službu, stalo sa, že ju od neho aj zakúpil.

Svedok A. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on sám bol v minulosti občasným konzumentom marihuany, s týmto však skončil asi pred dvomi rokmi. Stávalo sa, že sem-tam marihuanu spolu s obžalovaným vyfajčili. A. v týchto prípadoch pochádzala od svedka, nepýtal však od obžalovaného za ňu žiadne finančné plnenie. Nikdy pre obžalovaného nezadovážil metamfetamín a ani nevie o tom, že by obžalovaný mal niečo do činenia s touto látkou.

Svedok I. J. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odprieť vypovedať podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, t. j. z dôvodu hrozby, že by si touto výpoveďou privodil trestné stíhanie. Z rovnakého dôvodu odoprel vypovedať aj svedok A. A. H.. Z uvedeného dôvodu boli podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátora prečítané zápisnice o výsluchu týchto svedkov z prípravného konania. Samosudca v tejto časti neuznal za dôvodnú námietku obhajcu, že výsluchom týchto svedkov v prípravnom konaní došlo k narušeniu práv obžalovaného z dôvodu, že pred výsluchom obhajca nebol informovaný o totožnosti svedkov, ktorí sa majú v danom termíne vypočuť. Súd v tejto časti vychádzal z ustálenej súdnej praxe (reprezentovanej napr. rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. 2 Tdo V 1/2014 zo dňa 19.03.2015, ktoré bolo následne z ústavného hľadiska aprobované aj uznesením Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 205/2016

– 25 zo dňa 06.04.2016, podľa ktorých nie je v rozpore so zákonom, keď je obhajca informovaný len o druhu úkonu, t. j. že sa uskutoční výsluch svedkov, bez konkretizácie, o ktorých konkrétnych svedkov ide). Nie je pritom sporné, že o termíne vyšetrovacieho úkonu bol upovedomený predchádzajúci obhajca obžalovaného, advokát Q. A. K.. Rovnako výsluchu nebránila ani okolnosť, že v čase uskutočnenia výsluchov ešte obhajca nemal k dispozícii kompletnú kópiu vyšetrovacieho spisu, o ktorú žiadal ešte obhajca Q. K..

Svedok I. J. v prípravnom konaní vypovedal, že sem-tam si zvykol zafajčiť marihuanu, raz-dvakrát ho ňou ponúkol aj obžalovaný. Nikdy mu za ňu peniaze ani nič iné nedával ako kompenzáciu. Marihuanu fajčili spolu v aute obžalovaného. Žiadnou inou drogou ho obžalovaný neponúkol. O tom, že by obžalovaný obchodoval s drogami, nemá vedomosť. Nevie ani o tom, že by obžalovaný užíval iné drogy.

Svedok A. A. H. v prípravnom konaní uviedol, že nemal vedomosť o žiadnej drogovej trestnej činnosti obžalovaného. Z času na čas si spolu zvykli zapáliť marihuanu, túto zabezpečil obžalovaný, nikdy nie za odplatu.

Z výsluchu svedkov C. J., N. Q. a C. B. nevyplynuli skutočnosti významné z hľadiska rozhodnutia vo veci samej, keďže svedkovia popreli akúkoľvek vedomosť o tom, že by sa obžalovaný dopúšťal drogovej trestnej činnosti.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 19.8.2021 v byte č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu na ulici D. B., súp. č. XXXX C. B., ktorého výlučným vlastníkom a užívateľom je A. A. B., nar. XX.X.XXXX, spolu s priloženou fotodokumentáciou vyplýva, že v rámci domovej prehliadky boli zaistené v taburetke v obývacej izbe ako stopa pod por. č. 8- malý sáčok s rozmermi 75 x 40 mm so stopami bielej kryštalickej látky, ako stopa pod por.č. 9 - sklenený zaváraninový pohár s víčkom vo vnútri uzatvárateľný sáčok o rozmeroch 11 x 6,5 cm so stopami zelenej sušenej rastliny, pod por. č. 10 plastová fľaša po ICE COFFE 0,5 litra po rozbalení sáčkov v tejto fľaši ktoré sa nachádzali vo vnútri - 3 ks sáčkov o rozmere 11 x 5,5 cm s obsahom zelenej sušenej rastliny, pod por. č. 11- fajka na fajčenie tabaku, pod por. č. 12 - plastová nádoba Nivea baby s obsahom plastového sáčku s obsahom neznámej sušenej látky, pod por. č. 13 - 3 kusy plastových sáčkov o rozmeroch 11 x 7 cm, z toho 1 kus so zelenou sušinou a 2 kusy prázdne so zbytkovými stopami a pod por. č. 14 - igelitová taška Billa s obsahom 1 kus fajky na fajčenie hnedej oddymenej farby, 1 kus Gola nádstavec oblepený s kúskom sitka.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 19.8.2021 u osoby A. A. B., ako aj priloženej fotodokumentácie vyplýva, že A. B. dobrovoľne vydal z pravého predného vrecka rifli plechovú krabičku so sušinou, ako aj fajku slúžiacu na fajčenie tabaku s motívom nahej ženy. V rámci výkonu osobnej prehliadky boli zaistené aj mobilný telefón značky S. M. X, finančná hotovosť vo výške 59,10 €, ako aj iné veci osobnej potreby A. A. B..

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov osobného motorového vozidla značky Škoda Karoq, ev. č. D., striebornej metalízy VIN č. I. vyplýva, že v rámci výkonu prehliadky neboli zaistené žiadne veci súvisiace s trestnou činnosťou.

Veci zaistené pri osobnej prehliadke a domovej prehliadke boli podrobené aj znaleckému posúdeniu. Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča pod č. PPZ-KEU-SL-EXP-2021/2891 z odboru Kriministiky, odvetvia Kriministickej toxikológie (čl.477-481) vyplýva, že v predloženej stope č. 1 sa nachádzala okrúhla plechová krabička čiernej a striebornej farby s priemerom 5,5 cm a výškou cca 5,7 cm na vrchu označená „Fresh up your project!“ s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 1,103 g. Podrobným vizuálnym a mikroskopickým skúmaním, bolo zistené, že materiál vykazoval znaky typické pre rastliny rodu cannabis (konopa), pričom chemickou analýzou bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, celkovo dostupného THC, ako hlavnej aktívnej zložky stanoveného na 14,4 % hmotnostných. Stopa č. 8 predstavovala plastové vrecko s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 10x6 cm a v ňom ďalšie plastové vrecko s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 7,5x4 cm s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,024 g. Vykonanými chemickými analýzami bola kryštalickej látka identifikovaná ako metamfetamín bez ďalších prímiesí o obsahu 72,9 % hmotnostných vyjadrených ako báza. Stopa č. 10 obsahovala plastové vrecko s tlakovým uzáverom a v ňom sa nachádzala plastová fľaša bielej farby o objeme 0,5 l s plastovým vrchnákom bielej farby s etiketou „KUKKONIA ICED COFFE“ a v nej

3 ks rovnakých plastových vreciek s tlakovými uzávermi s rozmermi cca 11,5x7 cm, každé s obsahom farebne a morfológicky zhodného sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s celkovou hmotnosťou 11,352 g. Chemickou analýzou bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu a celkové zastúpenie dostupného THC ako hlavnej aktívnej zložky bolo stanovené na 16,6 % hmotnostných. Stopa č. 12 predstavovala uzatvárateľnú plastovú dózu modrej farby s priemerom cca 8 cm a výškou cca 5,5 cm s označením „NIVEA BABY Soft cream“ vo vnútri, ktorej sa nachádzali predmety označené č. 12A – voľne vysypaný sušený rastlinný materiál zelenej farby s hmotnosťou 0,168 g, ktorý vykazoval neupotrebitelné stonkové časti rastlín rodu cannabis. Predmet označený č. 12B predstavoval igelitový sáčok s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 4,776 g, pričom bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu celkovo dostupného THC, ako hlavnej aktívnej zložky zodpovedajúcej za prípadné halucinogénne pôsobenie konopy stanovené na 2,8 % hmotnostných. Stopa č. 13 obsahovala plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzali predmety označené ako predmet č. 13A 2 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi, z ktorých bola zistená prítomnosť stôp látok kanabinoidného typu a predmet č. 13B plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,149 gramu, z ktorého bola chemickou analýzou potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, pričom celkové zastúpenie dostupného THC ako hlavnej aktívnej zložky zodpovednej za prípadné halucinogénne pôsobenie bolo stanovené na 13% hmotnostných. Analýzou uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že výsledky chemických analýz predložených stôp zameraných na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok podstatných pre uvedené konanie sú vyjadrené v skutkovej vete podanej obžaloby.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča pod č. PPZ-KEU-SL-EXP-2021/2891 z odboru Kriminalistiky, odvetvia Kriminalistickej genetickej analýzy (čl.482-484) vyplýva, že zo stopy č. 10 predloženej na skúmanie ako plastová nepriehľadná fľaša bielej farby s etiketou svetlohnedej farby s nápisom „KUKKONIA ICED COFFE“ z povrchu ktorej bola izolovaná a analyzovaná DNA vyplýva, že DNA profil zistený z povrchu fľaše a uzáveru fľaše pochádza od osoby s označením „A. B., 12.5.1979“ a je zhodný s DNA profilom tejto porovnávacej vzorky bukálneho steru. Po vzorke zaistenej vo zvyšnej časti povrchu jedného zo sáčku bola zistená aj minoritná prímes biologického materiálu, ktorá nie je vhodná na porovnanie. Na stope č. 10 nebola skúmaním zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp.

Po zrušení skoršieho odsudzujúceho rozsudku tunajšieho súdu Krajským súdom v Banskej Bystrici bolo v intenciiach záväzného právneho názoru odvolacieho súdu vyžiadané rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXX/XX/XXXX-XX-X-XX J., ktorým bolo s poukazom na § 115 ods. 2 Tr. poriadku povolené odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky na mobilnom telefóne obžalovaného. Vykonaním tohto dôkazu boli dostatočným spôsobom doplnené okolnosti významné z hľadiska opodstatnenosti začatia trestného stíhania voči obžalovanému, keďže išlo o procesný úkon vykonaný v rámci trestného konania. Uvedené rozhodnutie bolo vydané s výslovnou špecifikáciou čísla mobilnej účastníckej stanice +XXXXXXXXXXXX, ktorej majiteľom bol obžalovaný, a to na 6-mesačné obdobie, od 3. 3. 2021 do 2. 9. 2021. Rozhodnutie bolo vydané s odvolaním sa na výsledky operatívno – pátracej činnosti vrátane informátora zavedeného do prípadu, odtajnené záznamy z operatívnej činnosti, záznamy zo sledovania a nadväzne aj úkony ITP. Z oznámenia vyšetrovateľky ÚIS o predčasnom ukončení odposluchu vyplýva, že použitie informačno-technických prostriedkov bolo ukončené dňa 24. 8. 2021.

Po vykonaní dôkazu oboznámením rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXX/XX/XXXX-XX-X-XX J. na návrh prokurátora bol vykonaný aj dôkaz prečítaním vybraných záznamov zachytenej telefonickej komunikácie obžalovaného pochádzajúcich z obdobia od 4. 3. 2021 do 12. 8. 2021. Z prečítaných prepisov však nevyplýval jednoznačný dôkaz, ktorý by svedčil o páchaní drogovej trestnej činnosti zo strany obžalovaného. Ide o komunikáciu na hranici zrozumiteľnosti, z obsahu ktorej nemožno jednoznačne ustáliť, že malo ísť o zaobstaranie drog určitého druhu v istom množstve a/alebo cene. Aj keď možno akceptovať, že osoby rozprávajúce sa o ilegálnej činnosti budú zámerne zahmlievať obsah komunikácie, predložený obsah rozhovorov neponúka žiadne konkrétnosti nad rámec určitého podozrenia vyplývajúceho práve z tejto nejasnosti.

S ohľadom na vznesené námietky zákonnosti takto zabezpečených dôkazov súd dodáva, že tieto boli zabezpečené pri dodržaní formálneho postupu, t. j. nasledujúc po vydaní príkazu na vykonanie osobnej prehliadky, resp. domovej prehliadky. Orgánom činným v trestnom konaní pritom nemožno pripísať

zjavný zlý úmysel. Za nedôvodnú súd považoval aj námietku, že orgány činné v trestnom konaní (vrátane sudcu pre prípravné konanie) boli uvedené do omylu v otázke dôvodov pre vydanie príkazov na osobnú prehliadku, resp. domovú prehliadku. Trestné stíhanie vo veci bolo začaté na základe výsledkov operatívno-pátracej činnosti pracovníkov OBKOK ÚI ÚIS Bratislava, podľa ktorých obžalovaný spoločne so svedkom I. J. a ďalšími osobami mali prechovávať a predávať pervitín. Vydanie príkazu na domovú prehliadku bolo sudcom pre prípravné konanie dané do súvisu s príkazom na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky mobilného telefónu obžalovaného, ako aj s informáciami získané v tejto veci od informátora. Aj keď prvotné indicie naznačovali drogovú trestnú činnosť s pervitínom, príslušné príkazy boli zamerané na zaistenie omamných látok, psychotropných látok a prípravkov s dovetkom „najmä pervitín“. Pokiaľ bola následne zaistená aj droga iného druhu – sušina rastliny Cannabis, nejde o vec, ktorá by bola mimo rozsah vydaných príkazov. Nemožno nechať bez povšimnutia, že v byte obžalovaného bol nájdený aj metamfetamín, hoci v len malom množstve. Rovnako platí, že ak sa aj nepotvrdili prvotné indicie o tom, že obžalovaný drogu ďalej predáva, prokuratúra na túto okolnosť reflektovala a obžaloba bola podaná len za skutok vymedzený v obžalobe, ktorý sa zakladá výlučne na výsledkoch vykonanej osobnej prehliadky a domovej prehliadky. Nezákonnosť dôkazov zabezpečených na základe príkazu na domovú prehliadku nezakladá ani skutočnosť, že na realizáciu tohto príkazu sudca pre prípravné konanie určil lehotu „bez meškania a neodkladne, ihneď po vzniknutí dôvodov na jej vykonanie v dobe od 14. 8. 2021 do 31. 8. 2021, podľa aktuálnej operatívnej situácie“. Z odôvodnenia príkazu vyplýva, že určenie príslušnej dvojtyždňovej lehoty bolo odôvodnené v dôsledku potreby koordinácie a postupu a načasovania vykonania úkonov domových prehliadok príslušníkmi rôznych zložiek Policajného zboru.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru Elektrotechnika, odvetvie Elektronika a iné, R. Q. N. L. XX/XXXX vyplýva, že znalec preskúmal zaistené mobilné telefóny a to 1 ks mobilný telefón značky B. S. M. X čiernej farby, so SIM kartou, mobilný telefón B. T. čiernej farby so SIM kartou, pričom extrahované údaje z predložených mobilných telefónov záložoval na USB kľúčoch, ktoré tvoria prílohy č. 1 a č. 2 znaleckého posudku. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa samotného prokurátora takto získané údaje neboli z hľadiska veci samej relevantné, tieto osobitne neboli oboznamované.

Z výsledkov toxikologicko chemickej analýzy Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou súdno-lekárskeho a patologicko-anatomického pracoviska Martin č. 471/2021 na č.l. 456 vyplýva, že u vyšetrovanej osoby A. A. B. výsledky analýzy moču v spracovanej vzorke preukázali prítomnosť lamotrigínu, nikotínu a jeho metabolitu a hydroxikotiníninu. Vyšetrenie spracovanej vzorky moču zameranej na dôkaz omamných a psychotropných látok iných ako canabinoidného typu bolo negatívne. Vyšetrenie zamerané na dôkaz canabinoidných látok potvrdilo prítomnosť THC – COOH t.j. 1 z hlavných metabolitov základnej psychoaktívnej zložky Konopy satej – THC. Rovnaké výsledky boli potvrdené aj v rámci analýzy krvi.

Z odborného vyjadrenia PPZ, Národná kriminálna agentúra, protidrogová centrála, Bratislava, zabezpečeného za účelom vyčíslenia hodnoty zaistených omamných a psychotropných látok vyplýva, že pokiaľ ide o celkovú hodnotu omamných a psychotropných látok Cannabis o hmotnosti 17,38 gramu a metamfetamínu o hmotnosti 0,024 gramu hodnota uvedených látok súhrnne predstavuje najmenej 88,11 €. Výpočet hodnoty zaistených omamných a psychotropných látok bol vykonaný v prepočte na gramy, pričom hodnota 1 gramu omamnej látky Cannabis v 3 štvrtroku 2021 v Banskobystrickom kraji bola 05,00 – 15,00 €, hodnota 1 gramu psychotropnej látky metamfetamínu v 3 štvrtroku 2021 v Banskobystrickom kraji bola 50,00 – 100,00 €.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), Trestného zákona v znení účinnom do 30. 4. 2022 sa zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene zadováží alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona sa návykovou látkou na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávací schopnosti alebo sociálne správanie.

K námietke obžalovaného, že vyšetrovanie bolo vykonané nezákonne, keď toto uskutočňovala vyšetrovatelka Úradu inšpekčnej služby, sa žiada uviesť, že z dôvodu postavenia obžalovaného ako

príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže v čase spáchania skutku muselo byť vyšetovanie vykonané práve vyšetovateľom Úradu inšpekčnej služby, a to s ohľadom na § 10 ods. 7 písm. b) Trestného poriadku. Aj keď v minulosti v súdnej praxi vznikli súdne rozhodnutia, ktoré nezávislosť tohto orgánu spochybňovali (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 To 1/2015, dostupné na webovej stránke tohto súdu), s ohľadom na následne vydané stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 95/2015 z 29. septembra 2015, uverejnené v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 9/2015 možno túto námietku považovať za nedôvodnú. V podrobnostiach súd odkazuje na závery uvedeného stanoviska, s ktorými sa stotožňuje a závery ktorého ostávajú v platnosti aj v súčasnosti.

Pokiaľ obhajoba žiadala oboznámiť rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. XXXX/XXX/XXXX-X-X-XXXX zo dňa 25. 6. 2020, č. XXXX/XXX/XXX-X-X-XXXX zo dňa 23. 9. 2020, č. XXXX/XXX/XXXX-X-X-XXXX zo dňa 25. 6. 2020 a č. XXXX/XXX/XXX-X-X-XXXX zo dňa 23. 9. 2020, tento dôkazný návrh bol samosudcom odmietnutý, keďže nejde o dôkazy relevantné vo vzťahu ku skutku tak, ako boli vymedzené v obžalobe. Potreba vykonania tohto dôkazu nevplynula ani zo zrušujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/17/2023 z 26.4.2023 a táto potreba nevznikla ani s ohľadom na dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní dňa 3. 10. 2023. Rovnako nie je opodstatnené ani vyžiadanie eventuálneho rozhodnutia o súhlase s odpočúvaním a záznamom telekomunikačnej prevádzky svedka I. J., keďže z pohľadu zákonnosti vykonania dôkazu prečítaním prepisu elektronickej komunikácie postačovalo, že súhlas bol zabezpečený vo vzťahu k obžalovanému. Ako nadbytočné súd odmietol aj ďalšie dôkazné návrhy obžalovaného, ktoré smerovali k zabezpečeniu správ o realizácii odposluchu a podkladov a žiadostí, ktoré vydaniu tohto súhlasu predchádzali, nakoľko z obsahu rozhodnutia dostatočne jasne vyplýva, na základe akých podkladov boli vydané. V tejto súvislosti súd podporne poukazuje na to, že uvedené dôkazné návrhy boli prednesené len tesne pred hlavným pojednávaním dňa 3. 10. 2023, hoci lehota na označenie nových dôkazov určená výzvou podľa § 240 ods. 3 Tr. poriadku (uskutočnenou ešte v úvode procesu) už dávno uplynula.

Na základe vyššie opísaných dôkazov bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Pri osobnej prehliadke boli uňho zaistené omamné látky - časti rastliny rodu Cannabis, ktorých držbu uznal aj samotný obžalovaný. Išlo o množstvo zodpovedajúce 34 obvyklým dávkam tejto drogy. Taktiež bolo preukázané, že okrem prechovávanía tejto látky túto si aj zadovážoval jednak pre svoju potrebu a príležitostne bezodplatne aj pre svojich priateľov – uvedené vyplývalo jednak z výpovede obžalovaného, ako aj z výpovede I. J.. V konaní nebolo preukázané (a ani prokurátorom tvrdené), že by obžalovaný marihuanu predával za finančné protiplnenie. Nemožno nechať bez povšimnutia, že pri domovej prehliadke sa na rovnakom mieste, v taburetke obývacej izby našlo aj malé množstvo (0,024 g) metamfetamínu. Uvedenú okolnosť obžalovaný vierohodne nevysvetlil a vzhľadom na umiestnenie tejto látky súd nemá pochybnosti o tom, že taktiež patrili obžalovanému. Vzhľadom na obsah účinnej látky 17 mg túto možno s ohľadom na ustálenú súdnu prax považovať za jednu bežnú dávku tejto drogy. V zmysle vykonaného dokazovania súd preto uznal za vinného obžalovaného v zmysle obžaloby, nakoľko bolo preukázané, že prechovával omamné a psychotropné látky, tieto zadovážoval pre svoju potrebu a sporadicky aj pre potrebu svojich priateľov. Týmto konaním sa obžalovaný dopustil zločinu nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinného do 30.04.2022.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý za menej závažné priestupky v oblasti dopravy v dvoch prípadoch, v roku 2020 a predtým v roku 2018. Jeho služobné hodnotenie za obdobie trvania jeho služobného pomeru k Zboru väzenskej a justičnej stráže je nanajvýš pozitívne vo všetkých aspektoch. Z uvedeného vyplýva, že u obžalovaného je daná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona súd u obžalovaného nevzhladol, nakoľko sa neprihlásil k zodpovednosti za prechovávanie metamfetamínu a pripustil len prechovávanie marihuany a jej užívanie pre vlastnú potrebu, hoci podľa výsledkov vykonaného dokazovania túto zadovážoval od tretej osoby a poskytoval ju (hoci bezodplatne) tretím osobám). Priťažujúce okolnosti u obžalovaného neboli vzhliadnuté. U obžalovaného je takto daná prevaha poľahčujúcich okolností,

preto sa trestná sadzba podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona (3 roky až 10 rokov odňatia slobody) znižuje podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona o jednu tretinu, t. j. na výslednú sadzbu 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov odňatia slobody. Na danú vec bolo potrebné aplikovať znenie Trestného zákona v znení účinnom do 30. 4. 2022, t. j. podľa zákona účinného v čase spáchania trestného činu (§ 2 ods. 1 Trestného zákona prvá veta). Použitie novelizovaného Trestného zákona podľa druhej vety citovaného zákonného ustanovenia samosudca nepovažoval za výhodnejšie pre obžalovaného, nakoľko súčasná právna úprava by zakladala právnu zodpovednosť za dva trestné činy, a to podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona (v časti prechovávanie rastliny rodu Cannabis) a súčasne podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona (vzhľadom na zadováženie omamnej látky pre potreby obžalovaného, ale aj tretím osobám). Trestná sadzba podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona je rovnaká ako pri trestnom čine podľa § 172 ods. 1 v znení účinnom do 30. 4. 2022, avšak pri použití novšieho právneho predpisu by sa zhoršilo postavenie obžalovaného v tom, že by sa mu pridružila priťažujúca okolnosť v podobe spáchania viacerých trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona). Pri použití uvedených ustanovení súd na nápravu obžalovaného považuje za dostatočný trest na spodnej hranici aplikovateľnej trestnej sadzby, t. j. vo výmere troch rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, predchádzajúcu beztrestnosť, výsostne kladné hodnotenie počas jeho služobného pomeru a ostatné okolnosti prípadu samosudca nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody nepovažoval za nevyhnutný a má za to, že účel trestu bude dosiahnutý aj pri podmienenečnom odklade trestu pri súčasnom uložení probačného dohľadu v rámci skúšobnej doby stanovenej vo výmere troch rokov. Samosudca v rámci probačného dohľadu zároveň obžalovanému uložil obmedzenie, ktoré spočíva v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Obmedzenia a povinnosti podľa § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona sú podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona obligatórnou súčasťou výroku rozsudku v prípade, ak sa ukladá probačný dohľad. Vybrané obmedzenie je s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti najviac spôsobilé prispieť k zamedzeniu opakovania trestnej činnosti rovnakého druhu.

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.