

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/113/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208269  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512208269.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. XXXX/XXX, L. proti odporcovi: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, I., o podaní označenom ako Návrh na nariadenie predbežného opatrenia § 76 ods. 1 pís. f) a g) O.s.p. o zákaze priblíženia z 09.07.2012 takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky označené Návrh na nariadenie predbežného opatrenia § 76 ods. 1 pís. f) a g) O.s.p. o zákaze priblíženia z 09.07.2012 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podaním spísaným na tunajšom súde dňa 09.07.2012 žiadala, aby súd súd odporcovi zakázal priblížiť sa k navrhovateľke, zdržal sa vulgárneho a urážlivého správania sa a zakázal mu vstup do bytu č. XX, X. poschodie, vchod XXX, na adrese X. M. XXXX/XXX, L., zapísaného na LV č. XXXX, v k. ú. L., obec L., okres I..

Okresný súd Piešťany uznesením, č.k. 9C 113/2012-09 z 11.07.2012, vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo doručenia uznesenia doručila súdu doplnené a opravené podanie týkajúce sa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doplnením údajov, t. j. opísaním rozhodujúcich skutočností odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, najmä opísať frekvenciu napadnutí odporcom, kedy, kde a za akých okolností k nim prišlo, akého fyzického násillia sa odporca dopustil a s akými následkami, pričom nestačí len odkaz na priloženú lekársku správu zo dňa 31.03.2012, uvedením, či má odporca v predmetnom byte (do ktorého mu žiada navrhovateľka uložiť zákaz vstupu) trvalý alebo prechodný pobyt resp. či má užívacie právo k tomuto bytu a na základe akej skutočnosti, či sa odporca v predmetnom byte zdržiava ako často a na základe akej skutočnosti, keďže z LV č. XXXX pre k. ú. Hlohovec nevyplýva, že by bol odporca spoluvlastníkom tohto bytu, uvedením doby v tomto byte býval a na základe akej skutočnosti, ak sa odporca v predmetnom byte nezdržiava, odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, jednoznačným špecifikovaním petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia t.j. uvedením jednoznačného návrhu - petitu, ako má súd rozhodnúť tak, aby bolo uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vykonateľné, špecifikovaním v akom rozsahu sa má odporcovi zakázať priblížiť sa k navrhovateľke a akého konkrétneho „vulgárneho a urážlivého“ správania sa má odporca zdržať, uvedením, čoho sa miení navrhovateľka domáhať návrhom vo veci samej, aby bolo možné trvanie predbežného opatrenia časovo ohraničiť, doplnením podania spolu so všetkými prílohami v dvoch rovnopisoch, ktoré musia byť podpísané a datované,. Predmetné uznesenie súd navrhovateľke doručil do vlastných rúk 16.07.2012, v ktorý deň uznesenie zároveň nadobudlo právoplatnosť.

Navrhovateľka v lehote určenej súdom, t.j. 10 dní od doručenia vyššie citovaného ustanovenia, a ani doposiaľ, na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie

doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. (2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'> podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523210a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 75 ods. 2, 3 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Pre nedostatky formálnych náležitostí návrhov (podaní), t. j. náležitostí ustanovených vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach, súd podanie účastníka odmietne, ak ide o taký nedostatok, ktorý bráni riadnemu pokračovaniu v súdnom konaní. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritéria úplnosti a zrozumiteľnosti. Ak podanie nemá v celom rozsahu predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť, pričom neúplnosť, nezrozumiteľnosť alebo nesprávnosť petitu spravidla zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní po poučení súdom formou uznesenia.

V danom prípade súd posúdil podanie navrhovateľky z 09.07.2012 označené ako Návrh na nariadenie predbežného opatrenia § 76 ods. 1 pís. f) a g) O.s.p. o zákaze priblíženia z 09.07.2012, pričom dospel k záveru, že predmetné podanie navrhovateľky nemá náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (pričom na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že predmetné podanie spisoval súd, ktorý však je povinný spísať iba podanie v zmysle návrhu navrhovateľa, pričom nie je pri tomto úkone súdu prípustné, aby zároveň navrhovateľovi, resp. účastníkovi konania poskytol právne poradenstvo, resp. spísal právny úkon v zákonom požadovanej forme). Preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania vyššie citovaným uznesením, v ktorom ju riadne poučil o spôsobe opravy jej podania podania. Súd navrhovateľku tiež poučil, že v prípade, ak svoje podanie v uvedenej lehote podľa poučenia o oprave väd podania doplnením neopraví, súd jej podanie odmietne. Navrhovateľke bolo predmetné uznesenie riadne doručené do vlastných rúk, avšak naň žiadnym spôsobom nereagovala.

Vzhľadom na uvedené preto súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľky označené ako Návrh na nariadenie predbežného opatrenia § 76 ods. 1 pís. f) a g) O.s.p. o zákaze priblíženia z 09.07.2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, podľa názoru súdu nespĺňa formálne náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, pre ktorý nedostatok súd podanie navrhovateľky z dôvodu absencie zákonných náležitostí takéhoto návrhu podľa § 75 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. odmietol

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( ako má odvolací súd rozhodnúť ).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.