

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202512  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202512.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie písomností: Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen proti odporcovi: Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom H., G.A. XXX, toho času bytom H., L. C. XXXX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 163,82 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 9,87 eur a upravuje Daňový úrad Bratislava, aby sumu 9,87 eur poukázal navrhovateľovi na jeho účet č. XXXXXX/XXXX, var. symbol: 0980105992, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľa, doručeného tunajšiemu súdu dňa 7.3.2012, vydal tunajší súd dňa 17.4.2012 pod č.k. 8Ro/105/2012-24 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/95/2012-44 zo dňa 17.7.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu faxom dňa 12.9.2012, doplnený podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.9.2012, zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu zaplatenia pohľadávky v celom rozsahu zo strany odporcu. Navrhovateľ si neuplatnil voči odporcovi trovy konania v rozsahu 6,63 eur, nakoľko túto časť súdneho poplatku odporca zaplatil.

Podľa ust. § 96 ods.1 Obč.súd.por. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľa súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, po jeho krátení o 6,63 eur, čo je minimálna suma o ktorú sa kráti súdny poplatok, podľa ust. § 11 ods.3, 4 Zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a upravil Daňový úrad Bratislava (§ 11 ods.6 citovaného zákona), aby sumu 9,87 eur poukázal na účet navrhovateľa vedený v peňažnom ústave, po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý mal z procesného hľadiska úspech (ust. § 146 ods. 2 veta druhá Obč.súd.por., nakoľko návrh bol podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku správania sa odporcu, ktorý dlžnú sumu uhradil v priebehu súdneho konania), náhradu trov konania nepriznal, navrhovateľ si trovy konania neuplatnil, pretože zo strany odporcu mu boli už uhradené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.