

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205168  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412205168.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, so sídlom A.T. Sytnianskeho 1180, 969 58 Banská Štiavnica, IČO: 37949624, zastúpeného Z. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G., A. H. č. XX proti odporkyni: N., nar. XX.XX.XXXX., bytom L. Ul. K. č. XX, o zaplatenie sumy 2843,77,- € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi sumu 2843,77,- € v 15,- € mesačných splátkach, splatných počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 17.04.2012 (č. I. 2 - 4) návrh proti odporkyni na zaplatenie istiny vo výške 2843,77,- € z dôvodu, že na základe dohody č. XXX/§XX/XXXX/ŠR zo dňa 31.12.2010 bol odporkyni poskytnutý zo strany navrhovateľa finančný príspevok na začatie prevádzkovania alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti vo výške 3902,16,- €. Na základe dohody sa odporkyňa zaviazala na vykonávanie alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti dňom 15.01.2011 po dobu dvoch rokov, t.j. do 14.01.2013. Listom zo dňa 03.08.2011 odporkyňa oznámila navrhovateľovi pozastavenie prevádzkovania a vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti na obdobie od 01.08.2011 do 31.07.2014. Tým došlo k porušeniu článku II. bod A ods. 10 dohody a vznikla jej povinnosť vrátiť alikvotnú časť poskytnutého príspevku vo výške 2843,77,- €.

Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 07.05.2012 pod sp. zn. 10C 36/2012 - 19 vydal platobný rozkaz s tým, aby odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 2843,77,- € v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podala odpor na tunajšom súde.

V zákonnej lehote dňa 30.05.2012 (č. I. 21, 22) odporkyňa podala odpor voči platobnému rozkazu.

Na súdne pojednávanie konanom dňa 14.09.2012 sa dostavili všetci účastníci konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 36/2012 s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom jednoznačne preukázanú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa vo výške úhrady finančnej čiastky 2843,77,- €, ktorý dlh odporkyňa uznala v plnom rozsahu. Medzi účastníkmi konania došlo k dohode vo veci splátkového kalendára úhrady dlžnej sumy zo strany odporkyne navrhovateľovi tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Na súdnom pojednávaní konanom dňa 14.09.2012 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, súd preto v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.