

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7P/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212202701
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212202701.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom vo veci starostlivosti o mal. B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX a K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom H., B. XXXX o návrhu otca na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Mal. B. D., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka mal. dieťaťa je povinná prispievať na jeho výživu sumou 80,- Eur počnúc od 18.7.2011 do 27.1.2012

Na zaostalom zročnom výživnom od 18.7.2011 do 27.1.2012 v sume 513,55 Eur súd matke započítava a zaplatené výživné v sume 330,-Eur a zvyšok v sume 183,55 Eur súd matke povolí splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Výživné je splatné do rúk otca maloletého dieťaťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Návrh otca vo zvyšku súd zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa dňa 20.7.2011 podal na súd návrh o rozvod manželstva a určenie vyživovacej povinnosti. Tunajší súd rozsudkom č. 6C/206/2011-71 zo dňa 9.12.2011 manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol, mal. B. D. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal na platenie výživného mesačne sumou 80,- Eur a návrh otca o určenie výživného na mal. B. D. od 1.3.2011 vylúčil na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.1.2012.

Otec mal. dieťaťa vo svojom návrhu uviedol, že žiada určiť výživné mesačne sumou 100,-Eur od 1.3.2011, nakoľko starostlivosť a výchovu mal. dieťaťa zabezpečuje on. Na pojednávaní dňa 11.5.2012 uviedol, že výživné žiadal určiť mesačne sumou 80,- Eur.

Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že ona s návrhom nesúhlasí, nakoľko do 18.7.2011 ešte s otcom mal. dieťaťa žila spolu, spoločne hospodárili a mali spoločnú domácnosť. O dieťa sa riadne starala, zo spoločného účtu kupovala bežné veci do domácnosti, na syna vyprala, vyžehlila a varila na neho. Otec mal. dieťaťa však z takto navarenej stravy odmietal jesť, povedal jej, že on to nepotrebuje.

Uviedla, že ona dobrovoľne začala prispievať na výživu mal. dieťaťa a to za mesiac september 2011 sumou 100,- Eur, za mesiace október, november, december 2011 sumou 50,- Eur a od januára 2012 platila výživné vo výške 80,- Eur tak, ako bolo určené rozsudkom tun. súdu č. 6C/206/2011-71 zo dňa 9.12.2011 v rozvodovom konaní.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery súd môžu aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Kolízny opatrovník navrhol návrhu otca vyhovieť.

Súd sa okrem výsluchu rodičov mal. dieťaťa oboznámil aj s listinnými dôkazmi a dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu stavu:

Zo spisu tun. súdu č. 6C/206/2011 súd zistil, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu č. 6C/206/2011-71 zo dňa 9.12.2011. Z manželstva pochádzajúce dieťa B. D., nar. XX.XX.XXXX bolo zverené do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na platenie výživného mesačne sumou 80,- Eur počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súčasne súd návrh otca na určenie výživného na mal. B. D. od 1.3.2011 vylúčil na samostatné konanie v zmysle ust. § 113 ods. 1 a § 112 ods. 2 OSP. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.1.2012. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 30.9.2011 vo veci tun. súdu č. 6C/206/2011 však súd mal za preukázané, že sám otec mal. dieťaťa (tam navrhovateľ) prehlásil, že do 18.7.2011 bývali s matkou mal. dieťaťa v jednej nehnuteľnosti, avšak žili oddelene. Aj matka mal. dieťaťa tvrdila, že do 18.7.2011 bývali ešte v jednej nehnuteľnosti, ale žili oddelene. O syna sa však riadne starala, vyprala, vyžehlila, poskytla mu stravu. Otec mal. dieťaťa tvrdil, že matka len sem - tam ponúkla stravu synovi a okrem toho len na neho vyprala. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že otec dieťaťa neuniesol dôkazné bremeno (išlo o tvrdenie proti tvrdeniu). Súd však nepovažoval za vhodné maloletého vziať do sporu jeho rodičov a na pojednávaní ho vypočuť, nakoľko by to neprispelo k jeho zdravému psychickému vývoju a došlo by len k prehĺbeniu i tak narušených vzťahov rodičov a maloletého. Z týchto dôvodov súd rozhodol, že matka je povinná na čas pred rozvodom prispievať výživným na maloletého syna odo dňa definitívneho ukončenia spolunažívania rodičov a vo zvyšku návrh otca zamietol.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že otec mal. dieťaťa tak ako doposiaľ aj v budúcnosti je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a preto tento bol zverený do jeho osobnej starostlivosti.

Súčasne bolo treba rozhodnúť aj o zaostalom zročnom výživnom od 18.7.2011 do 27.1.2012 v sume 513,55 Eur, od ktorej sumy súd matke započítal zaplatené výživné pred rozvodom v sume 330,- Eur. Vzhľadom na majetkové pomery matky súd jej povolil zaostalé výživné splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur až do vyrovnania.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenie prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.
- Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.