

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Ro/382/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611214125
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611214125.4

Rozhodnutie

Sudkyňa Okresného súdu Lučenec v právnej veci navrhovateľky Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36442151 pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, v zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, AK Žilina, Veľká okružná 26A proti odporkyni G. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., J. XX, občianke SR, v konaní o zaplatenie 1.277,04 Eur s prísl. o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Lučenec č. k. 21Ro/382/2011-30 zo dňa 03. 09. 2012 takto

rozhodol:

záhlavie platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 21Ro/382/2011-15 zo dňa 27. 10. 2011 o p r a v u j e tak, že meno odporkyne je "G. Y.", čím z r u š u j e uznesenie vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Lučenec č. k. 21Ro/382/2011-30 zo dňa 03.09.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Lučenec č. k. 21Ro/382/2011-30 zo dňa 03. 09. 2012 bol zamietnutý návrh navrhovateľky na opravu mena a priezviska odporkyne. Navrhovateľka pritom žiadala opravu mena odporkyne tak, že meno G.Á. Y. má správne znieť "G. Y."

Napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka bolo doručené navrhovateľke k rukám jej právneho zástupcu, kedy právny zástupca navrhovateľky rozhodnutie prevzal 07. 09. 2012. Toto rozhodnutie následne napadol odvolaním zo dňa 10. 09. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 13. 09. 2012. Odvolateľ v opravnom prostriedku uviedol, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 21Ro/382/2011 o zamietnutí vydania opravného uznesenia nemá oporu v zákone. Poukázal na to, že osoba označená menom, priezviskom a dátumom narodenia uvedená v platobnom rozkaze neexistuje a to napriek tomu, že súd s takou osobou konal. Je však nepochybné, že súd v skutočnosti konal s osobou, ktorá sa volá G. Y., r.č.XXXXXX/XXXX, čo vyplýva aj z toho, že menovaná prevzala písomnosť v tomto konaní. Nemohlo dôjsť k zámene konania, keďže meno, priezvisko, adresa a dátum narodenia v návrhu na vydanie platobného rozkazu sa zhoduje s fonetickým znením mena odporkyne vedeným v registri obyvateľov SR. Navrhovateľka poukázala na ust. §§ 19, 43, ods. 1, 2, 103 a 104 O.s.p., kedy zdôraznila, že v danom prípade existuje vydané meritórne rozhodnutie, ktoré je zmätočné a nevykonateľné a zároveň sa navrhovateľka dostáva do stavu právnej neistoty, kedy disponuje právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré je však fakticky nevykonateľné. Navrhovateľka sa potom nemôže domáhať svojich práv. Zároveň podporne poukázala aj na uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici a Žiline č. k. 13Co/185/2010 zo dňa 4. 10. 2010 a 6Co/165/2012 zo dňa 30. 5. 2012, v ktorých bola riešená obdobná problematika zhodne s návrhom navrhovateľky. Z týchto dôvodov žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a návrhu vyhovieť.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 374 ods. 3 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe odvolania navrhovateľky proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudkyňa Okresného súdu Lučenec preskúmala napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistila nasledovné. Odvolanie podané právny zástupcom navrhovateľky je odvolaním podaným oprávnenou osobou ako aj včasným odvolaním, teda odvolaním podaným v zákonom stanovenej lehote. Preto sa súd v ďalšom zaoberal dôvodnosťou podaného odvolania.

V tejto súvislosti súd zistil, že Okresný súd Lučenec v rozkaze konaní vedenom pod č. k. 21Ro/382/2011-15 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal v zmysle návrhu odporkyňa G. Y., nar. X. X. XXXX, bytom K., J. XX, na zaplatenie čiastky 1.277,04 Eur s prísl.. Platobný rozkaz bol doručený navrhovateľke ako aj odporkyňi listom s adresátom G. Y., nar. XXXX, bytom K., J. XX, do vlastných rúk, kedy ho odporkyňa prevzala dňa 27. 1. 2012, ktorú skutočnosť potvrdila vlastnoručným podpisom Y.. Nahliadnutím do registra obyvateľov SR bolo ďalej zistené, že s dátumom narodenia X. X. XXXX pod r. č. XXXXXX/XXXX na adrese K., J. XX, je evidovaná osoba s menom Y.. Z uvedených dôvodov navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na vydanie opravného uznesenia, ktorým sa domáhala opraviť záhlavie platobného rozkazu tak, aby osoba zaviazaná na plnenie bola uvedená G. Y..

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri vydaní platobného rozkazu sa síce súd viazal návrhom navrhovateľky ohľadne označenia odporkyne, avšak v skutočnosti osoba menom G. Y., nar. X. X. XXXX, bytom K., J. XX, neexistuje, avšak existuje G. Y. s vyššie uvedenými generáliami. Nakoľko v danom prípade je zjavné, že k nesprávnemu označeniu odporkyne došlo len chybou v písaní, a pretože zároveň nemôže ísť o zámenu s inou osobou, kedy osoba odporkyne bola inak v návrhu správne a veľmi presne označená dátumom narodenia a adresou, súd má za to, že sú dané dôvody na vydanie opravného uznesenia. Je totiž zjavné, že pri prepise mena G. na G. H. Y. na Y. mohlo dôjsť k chybe v písaní, kedy zároveň súd považuje za najdôležitejšie tú okolnosť, že nemôže dôjsť k zámene dvoch osôb.

Z vyššie uvedených dôvodov sudkyňa Okresného súdu Lučenec na základe odvolania navrhovateľky zrušila napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka o zamietnutí návrhu na vydanie opravného uznesenia a sama rozhodla tak, že opravné uznesenie podľa § 164 per analogiam O.s.p. v zmysle návrhu vydala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 01 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.