

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/209/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711206467
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2711206467.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnencom: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: H. H., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/X, XXX XX L., štátny občan SR, za účasti vedľajších účastníkov v 1.rade: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený splnomocnencom: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 272 334, v 2.rade: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice - sídlisko Ťahanovce, IČO: 42 247 268, zastúpený advokátom: JUDr. Ladislav Mikluš, so sídlom Budapeštianska 8, 040 13 Košice, IČO: 355 692 98 o zaplatenie sumy 701,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 35,37 eur zaplatený v kolkoch.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 3.10.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 701,13 eur, úroku z omeškania ročne a náhradu trov konania.

Žalobca skôr než začalo pojednávanie prípisom doručeným súdu dňa 7.9.2012 vzal žalobu celkom späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu celkom späť skôr než začalo pojednávanie, súd konanie v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 11 ods. 4, 6, 9 Zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Ak sa má vrátiť poplatok

alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11 Zák. o súdnych poplatkoch o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu, kráteného o sumu 6,63 eura, pretože návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené. Vedľajší účastník v konaní v 1.rade vstúpil do konania na strane žalovaného podaním doručeným súdu 24.4.2012, zastúpený splnomocnencom - advokátskou kanceláriou. Súčasne s podaním navrhol priznať náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby, ktoré nevyčíslil. Vedľajší účastník v 2.rade, zastúpený advokátom vstúpil do konania na strane žalovaného podaním doručeným súdu dňa 17.5.2012 so žiadosťou o zaslanie žalobného návrhu s prílohami. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie náhrady trov konania, súd vychádzal z toho, že v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. zásadne nemá žiadny z účastníkov právo na náhradu trov konania, keď došlo k zastaveniu konania s použitím ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. Len výnimočne možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť hradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa prvej vety §146 ods. 2 O.s.p. tomu z účastníkov, ktorý zaviniel, že muselo byť zastavené konanie a podľa druhej vety tohto ustanovenia odporcovi v prípade, že bol pre jeho správanie vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Pri posúdení otázky, či niektorý z účastníkov vo veci zaviniel, že konanie muselo byť zastavené, a to podľa procesného výsledku, má súd za to, že sa nejedná o výnimočnosť tohto prípadu, že by bolo treba niektorému z účastníkov uložiť povinnosť nahradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania. Žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu skôr než začalo pojednávanie, čím využil svoje procesné postavenie žalobcu v konaní s právom nakladať so svojou žalobou. Vedľajší účastník v 1.rade vstúpil do konania sám z vlastnej vôle štyri mesiace po podaní žaloby, bez kontaktu so žalovaným, bez oboznámenia sa s obsahom podanej žaloby, príloh, v akom štádiu sa vec nachádza s podaním, ktoré obsahuje všeobecné vyjadrenie v súvislosti s právami spotrebiteľa na ochranu a všeobecne vznesenou námietkou premlčania, bez odôvodnenia jej možného úspechu v konaní a konkrétneho odôvodnenia. Súdu je známe z vlastnej činnosti, že vedľajší účastník vstupuje do mnohých konaní /1C/96/2012, 1C/93/2012, 1C/115/2012, 1C/130/2012 .../, bez oboznámenia sa s konkrétnym predmetom konania hromadnými podaniami, ale zásielky súdu, ktoré mu boli adresované na adrese svojho sídla nepreberá, tieto sa vracajú súdu ako nedoručené s poznámkou poštového doručovateľa „adresát neznámy“. Podľa údajov z výpisu štatistického registra organizácii združenie vzniklo 26.1.2012 a má sídlo na uvedenej adrese. Žalobcovi nebol zaslaný opis podania vedľajšieho účastníka na vedomie, pretože jeho podanie bolo podané v jednom vyhotovení. Vedľajší účastník v 2. rade vstúpil do konania následne svojim podaním taktiež bez oboznámenia sa s konkrétnym predmetom konania, v akom štádiu sa konanie nachádza, vedomosťou o tom, že do konania vstúpil predchádzajúci vedľajší účastník konania s tým istým predmetom činnosti - ochrana práv spotrebiteľa. K predmetu konania sa nevyjadril. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom konaní sa nejedná o žiadnu výnimočnosť prípadu, odôvodňujúcu rozhodnutie o priznaní náhrady trov zastaveného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 4.vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)