

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-25Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200469  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200469.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci návrhu na výkon rozhodnutia v prospech oprávneného: P. proti povinnej: ZA. o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: D.baja bytom ako matka, obe deti zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská 13, Piešťany, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu na výkon uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/38/2022 - 45 zo dňa 05.04.2022 z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2023 sa otec ako navrhovateľ domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/38/2022 - 45 zo dňa 05.04.2022. Návrh na výkon rozhodnutia otec odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/38/2022 - 45 zo dňa 05.04.2022 súd upravil styk otca s maloletými deťmi v každý párnny týždeň v čase od piatka od 17:00 hod do nedele do 18:00 hod s miestom preberania a odovzdávania maloletých detí pred hlavným vstupom do nákupného centra S. Matka nerešpektuje súdne rozhodnutie a v období od 10.02.2023 - 11.02.2023, 24.02.2023 až 26.02.2023, 10.03.2023 až 12.03.2023 mu maloleté deti vôbec neodovzdala určeným spôsobom.

2. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila dňa 27.06.2023 a uviedla, že naposledy boli deti u otca od 21.10.2022 do 23.10.2022. Ďalej o. i. uviedla, že dňa 25.10.2022 sa otec bez udania dôvodu nedostavil do práce a ani nedvíhal telefóny, tento stav trval až do 27.10.2022, keď vtedy jedenásťročný syn O. potreboval opraviť defekt na bicykli a tak navštívil otca v mieste trvalého bydliska na T. v byte, ktorý majú s ex manželom v BSM. Po otvorení bytu svojim kľúčom zaregistroval zápach plynu v byte, vošiel do obývačky, kde otca našiel ležať na gauči s krvou na tvári, snažil sa s ním komunikovať, no otec nereagoval. Po zemi boli smerom do kuchyne rozhádzané vankúše, uteráky a rôzne iné predmety, v kuchyni na sporáku horeli všetky plynové horáky, ktoré vypol. V šoku, keď videl otca v takom stave, bežal za matkou do ich prenajatého bytu a povedal jej, ako našiel otca ležať v bezvedomí. Okamžite so synom a najstaršou dcérou utekali do bytu, ktorý je vzdialený cca 4 minúty od ich súčasného bydliska. Po otvorení bytu bolo cítiť silný zápach plynu, otvorila dvere do kuchyne, kde skontrolovala sporák. Plameň už nehorel na žiadnom horáku, no doska sporáku bola celá rozhorúčená a digestor bol obalený alobalom, akoby ho chcel niekto zámerne utesniť. Elektrická rúra bežala na plný výkon. Vypla ju, otvorila okná, následne veľmi hlasno oslovila otca detí, ktorý ležal v obývačke na gauči a zatriasla ním. Otvoril oči, bol dezorientovaný a mal neprítomný pohľad, nespoznával ju. Zakričala na najstaršiu dcéru C. ktorá s O. zostala stáť na chodbe vo vchode (báli sa ísť dovnútra), aby volala hasičov a popri otváraní okien volala rýchlú zdravotnícku pomoc. V kuchyni v miske boli vylúskané lieky zo skupiny hypnotika/sedatíva, ktoré otcovi predpisoval psychiater C. a ktorých prítomnosť mu bola v nemocnici potvrdená v krvi spolu so zbytkovým alkoholom. Bývalý manžel bol prevezený do nemocnice v Piešťanoch, kde mu urobili výplach žalúdka, následne na psychiatrické oddelenie v Trnave, odtiaľ bol prevezený do Nemocnice

pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, následne bol eskortovaný do Leopoldova, odtiaľ späť na psychiatrické oddelenie v Trnave a začiatkom januára bol preložený na psychiatrickú kliniku do Pezinka, odkiaľ bol 10.02.2023 prepustený. Po prepustení z Pezinka sa zaujímal iba o kľúče od bytu, notebook a ďalšie hmotné veci, no o deti sa nezaujímal, na deti sa nepýtal. Túto skutočnosť otec v návrhu na nútený výkon rozhodnutia nespomenul. Po prvý raz od prepustenia z Pezinka prejavil záujem o deti až dňa 18.05.2023. Má za to, že bývalý manžel ako psychiatrický pacient s diagnostikovanou poruchou osobnosti žije vo svojom vlastnom svete, so svojimi vlastnými skreslenými úvahami a predstavami, ktorým verí a ktoré sú zavádzajúce a veľmi často nezodpovedajú realite, obviňuje druhých v súvislosti s jeho vlastným konaním a činmi, vysvetľuje si veci po svojom a vyťahuje slová z kontextu, býva agresívny, máva výbuchy zlosti. Otec tiež nespomenul skutočnosť, že napriek tomu, že rozsudok Okresného súdu Piešťany o rozvode manželstva zo dňa 19.05.2022 č. k. 13P/77/2020 - 694, ktorým bolo stanovené výživné na obe maloleté deti spolu vo výške 250 eur nebol právoplatný, ako ich biologický otec má voči oboch maloletým deťom vyživovaciu povinnosť, ktorú si neplnil a od ich odchodu zo spoločnej domácnosti do prenájmu dňa 26.3.2022 - do 15.05.2023 prispel na výživu oboch maloletých detí 4x a to v celkovej hodnote 1.000 eur dohromady. Navrhla preto, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by neupravil styk otca s deťmi, v prípade nemožnosti neupraviť styk otca s deťmi, aby bol otcovi zakázaný styk s maloletými deťmi z dôvodu, že deti sa s otcom stretávať nechcú, boja sa ho a tento svoj názor opakovane vyjadrili i u kolíznej opatrovníčky a tiež z obavy o ich duševné a fyzické zdravie, keďže nedávno sa otec pokúsil o samovraždu, kde už ohrozil život nielen maloletých detí (obe deti mali kľúče od bytu a kedykoľvek tak mohli prísť), ale aj životy všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v mieste nášho trvalého bydliska na T. Otec bol zbavený trestnej zodpovednosti za spomínaný čin z dôvodu nepríčetnosti.

3. Procesný opatrovník (ďalej aj len „úrad“) na výzvu doručil súdu správu zo dňa 29.06.2023 z vykonaného neohláseného šetrenia v domácnosti maloletých detí zo dňa 21.06.2023. Matka uviedla, že si obe deti zlepšili v škole prospech, hlavne mal. O. bol vyznamenaný, zlepšil sa aj v správaní, menej času trávi na sociálnych sieťach. Maloletá D. bola prijatá na Gymnázium v Piešťanoch, kde bude nastupovať od septembra 2023. Podľa jej tvrdenia sa nič nezmenilo: deti nechcú otca vidieť, počuť o ňom a nechcú za ním ísť. Matka rešpektuje želanie, ak by chceli za ním ísť, ona by nebránila, avšak by mala strach a odporučila by, aby sa stretli niekde vonku, uvedomuje si, že sa im v tomto veku už brániť nedá, ani by to nebolo vhodné. Ako dôkaz, že deti nemali zakázané chodiť za svojim otcom, uviedla aj to, že v ešte v októbri 2022 za ním išiel mal. O. v čase, kedy otec nebol oprávnený sa s ním stykať v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Matka poukázala na to, že keď maloletí za otcom chodili, otec sa o deti nestaral, nezaujímal, často spal. Na záver poukázala na otcov nezáujem prispievať výživu maloletých, netrápilo ho, že nemajú z čoho žiť. So súhlasom matky a bez jej prítomnosti bol vykonaný pohovor s každým maloletým dieťaťom osobitne: Maloletá D. uviedla: „Nič sa nezmenilo od posledného môjho vyjadrenia, s tatom sa stretávať nechcem. Keby som za ním chcela ísť, tak ma mama určite pustí.“ Maloletý O. uviedol: „Platí čo som povedal naposledy, nechcem sa s ním stretnúť. Keby som chcel, mama by ma pustila, hoci by sa asi bála, ale pustila.“

4. Procesný opatrovník taktiež doručil súdu Zápisnicu spísanú na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úradu zo dňa 09.03.2023, súčasťou ktorej je tiež vyjadrenie sa maloletých detí zo dňa 09.03.2023 nasledovného znenia: Maloletý O. „Bola to výhoda chodiť k nemu, kúpil mi čo som chcel, mohol som byť vonku dokedy som chcel, lebo on ani nevedel, kedy som prišiel. Ale už ho nechcem pomaly ani vidieť, nechcem k nemu ísť, naposledy keď som ho videl, išiel z neho strach. To bolo vtedy, keď sa hento stalo“. Maloletá D. Ja sa s ním nechcem stretávať, hovorím za seba. Nemám k tomu čo viac povedať“.

5. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 390 ods. 2 veta práva C.m.p., Súd pokračuje v konaní o výkone rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený.

7. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 160 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Piešťany sp. zn. 13P/77/2020 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode bolo právoplatne rozhodnuté. Tunajší súd sa oboznámil so spisovým materiálom a mal preukázané, že Okresný súd Piešťany rozhodol dňa 19.05.2022 rozsudkom č. k. 13P/77/2020 - 694 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/89/2022 - 886 zo dňa 26.04.2023 tak, že manželstvo rozviedol a v časti úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov určil za oprávnených zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej D.. sumou 150 eur mesačne a na výživu maloletého O. sumou 100 eur mesačne, do 15. toho v mesiac vopred, k rukám matky, od právoplatnosti rozsudku a upravil styk otca s maloletými deťmi na každý párny týždeň v čase od piatka od 17:00 hod do nedele do 18:00 hod s určeným miestom preberania a odovzdávania maloletých detí pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v G.. Súd zároveň (výrokovou vetou VIII.) zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/38/2022 - 45 zo dňa 05.04.2022 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2023, keď odvolací súd rozhodujúci (aj) o odvolaní otca (aj) proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi (výroková veta piata, šiesta, siedma) rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, čím došlo k nadobudnutiu právoplatnosti ôsmej závislej výrokovej vety rozsudku súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/38/2022 - 45 zo dňa 05.04.2022.

10. Z uvedeného mal súd preukázané, že dňa 26.05.2023 došlo k právoplatnému zrušeniu exekučného titulu, ktorého núteného výkonu sa otec domáhal podaným návrhom v tomto konaní. Na túto skutočnosť reflektoval aj otec, ktorý dňa 14.06.2023 doručil tunajšiemu súdu ďalší návrh na výkon rozhodnutia, konkr. návrh na výkon rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/77/2020 - 694 zo dňa 19.05.2022. Keďže po začatí konania o výkon rozhodnutia (20.03.2023) došlo k zániku exekučného titulu jeho právoplatným zrušením (26.05.2023), čo predstavuje neodstrániteľnú prekážku ďalšieho postupu v konaní, súd konanie o návrhu otca na výkon uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/38/2022 - 45 zo dňa 05.04.2022 o nariadení neodkladného opatrenia aj v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu manželstva, zastavil.

11. O nároku a výške náhrady trov konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď neboli zistené okolnosti na aplikáciu osobitných ustanovení v § 53 až 55 zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).