

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23P/168/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723203968
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723203968.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, D. E., zastúpená kolíznou opatrovníčkou PhDr. Adrianou Czapovou, zamestankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov otec: neuvedený, a matka F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, D. E., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

I./ Nariaduje odovzdanie maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti G. H. I. J. K., L. M. I. XX, D. E..

II./ Toto neodkladné opatrenie bude trvať 6 (šesť) mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1./ Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.9.2023 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len navrhovateľ) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o umiestnenie maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny, L. M. I. XX, D. E..

2./ V návrhu navrhovateľ uviedol, že rodinu maloletej eviduje na tunajšom oddelení SPOD a SK od 09.09.2015 z dôvodu, že z detského oddelenia Nemocnice s poliklinikou, A. E. v N. obdržali žiadosť o prešetrenie pomerov v rodine a umiestnenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti. Dôvodom bolo, že maloletá pri prijatí na oddelenie mala veľmi nízku váhu, bola výrazne podvyživená.

3./ Rodina býva v rómskej osade v podnájme v mestskom byte. K dispozícií tam majú dve izby. Výdavky na domácnosť majú vo výške 20 € za podnájom, 10 € za smetie, 40 € za elektrinu. Vodu majú k dispozícií z mestského vodovodu na prízemí. V jednej izbe sa nachádza veľká rozťahovacia posteľ, jedna menšia skriňa na potraviny, jedna väčšia skriňa na oblečenie a piecka na kúrenie a zároveň aj varenie. V druhej izbe sa nachádza gauč a skriňa. Hygiena bývania je na veľmi nízkej úrovni. Obaja rodičia sú nezamestnaní. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Z tunajšieho úradu poberá rodičovský príspevok vo výške 345,20 € a prídavky na deti vo výške 600 € mesačne. Otec poberá z tunajšieho úradu dávku v hmotnej núdzi vo výške 337 € mesačne. Okrem toho si privyrába rôznymi brigádami.

4./ V spoločnej domácnosti žije matka maloletej so svojim druhom (biologickým otcom maloletých detí) O. G., nar. XX.XX.XXXX s ich spoločnými desiatimi deťmi a to mal. B. O., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. P., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. J., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. K., nar. XX.XX.XXXX, mal. G. N., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti si riadne plnia svoje školské povinnosti. Navštevujú Spojenú školu – organizačná zložka Špeciálna základná škola s materskou školou, J. Dózsu 32 vo Veľkých Kapušanoch. Maloletý J. a F. sú v celodennej starostlivosti matky. Z tohto spolužitia rodičov pochádza aj mal. B. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k.

16P115/2011-39 zo dňa 18.05.2011 zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov M. E., nar. XX.XX.XXXX a J. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ul. R. XXX/X, S..

5./ Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 18P/86/2015-50, zo dňa 08.06.2016 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi G. Q.. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Právoplatnosť nadobudlo dňa 24.06.2016.

6./ Dňa 15.07.2022 navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu sanácie rodinného prostredia. Rozsudkom Okresného súdu č. k. 23P/132/2022, zo dňa 16.08.2022 právoplatným dňa 13.08.2022 rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej A..

7./ Maloletá A. sa tak v súčasnosti nachádza v prirodzenom rodinnom prostredí, kde na základe odporúčania SPODaSK terénnou formou práce vykonávajú opatrenia alebo odbornú metódu na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností § 11 ods. 3 písm. b) bod 5 Zákona č. 305/2005 v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany. Avšak počas výkonu opatrení SPOD a SK v rodine zistili skutočnosti nasvedčujúce podozrenie na fyzické ubližovanie zo strany členov rodiny, ktorý zrejme napriek záujmu a snahe nedokázali prijať maloletú späť do rodiny.

8./ G. Veľké Kapušany počas výkonu opatrení terénnou formou osobne navštívili triednu učiteľku N. R. T., aby sa informovali ohľadom aktuálnej situácie maloletých detí. Triedna učiteľka sa sťažovala, že maloleté deti dodržiavajú povinnú školskú dochádzku, ale do školy chodia špinavé a neprimerane oblečené k počasiu. Podľa vyjadrenia pani T. cez sponzorov maloletým deťom poskytla zimné ošatenie, ktoré potom maloleté deti aj oblekli, ale na ďalší deň ich deti už nemali oblečené. To ošatenie zmizlo. Ďalej pani T. uviedla, že maloletá A. má trváciace ťažkosti, pravidelne hnačkuje. Maloletá A. denne 5-6 krát potrebuje ísť na veľkú potrebu a často zašpiní svoje oblečenie. Rodičia nielenže nezabezpečujú toaletný papier pre svoje maloleté deti, ale maloletá A. nemá so sebou ani ošatenie na prezlečenie, keď je to potrebné. A keď im triedna učiteľka zavolá, aby prišli pre maloletú A., lebo je pošpinená, rodičia pre ňu prídu až po hodinách.

9./ Rodičov maloletej A. navrhovateľ upozornil na spomenuté problémy a poprosil ich, aby tie nedostatky upravili. Otec pán G. bol nápomocný, hneď sľúbil, že maloletým deťom zabezpečí toaletný papier a bude dbať nato, aby maloletá A. mala oblečenú spodnú bielizeň, a do školy zobrala so sebou náhradné spodné a aj náhradné ošatenie. Do dnešného dňa maloletá A. v škole nemá ošatenie na prezlečenie. Rodičia boli požiadaní, aby s maloletou A. navštívili pediatričku N. U., aby zistili dôvod hnačkovania. Dňa 08.02.2023 na základe dohody s maloletou A. navštívili pediatričku, kde po vyšetrení výteru z konečníka sa nepreukázali žiadne parazity, ktoré by mohli zapríčiniť hnačku.

10./ H. G. D. E. opäť osobne navštívila triednu učiteľku N. R. T., ktorá uviedla, že maloletá A. sa neustále škrabe po celom tele. Domnieva sa, že je nakazená infekčnou kožnou chorobou, svrabom. Maloletá A. má aj po celej hlave drobné rany, z ktorých tečie hnisavý výtok. Rany nie sú vôbec ošetrené. Ďalej maloletá A. sa správa čudne, je utiahnutá. Triedna učiteľka sa domnieva, že niečo sa s ňou muselo stať cez prázdniny. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky maloletá A. uviedla, že matka viackrát varila večeru a maloletej A. povedali, že jej už neostalo. Maloletá išla spať bez večere. Triedna učiteľka uviedla, že každé ráno maloletá A. sa nevie dočkať, kedy dostane desiatu, je vidno na nej, že nejedla od predchádzajúceho dňa. Triedna učiteľka sa domnieva, že maloletá A. je iba v škole, doma jej jesť nadajú. Na tele maloletej A. sú časté škrabance, modriny a popáleniny (maloletá A. uviedla, že bola hodená o horúcu piecku). S maloletou A. kvôli škrabacom navštívili pediatričku, ktorá ich poslala na kožné oddelenie, kde sa podľa vyjadrenia otca maloletej zistilo, že ide o potravinovú alergiu. Maloletej bol predpísaný krém, ktorý podľa vyjadrenia maloletej A. pravidelne používajú.

11./ Spojenú školu navštívili školskí psychológovia a po náhodnom výbere žiakov, vybrali aj maloletú A.. Triedna učiteľka nás informovala, že po psychologickom vyšetrení maloletej A. psychológovia hlásili riaditeľke Spojenej školy negatívne zmeny u maloletej A.: maloletá A. bola utiahnutá, bojazlivá, nekomunikovala a nespolupracovala s nimi. Navrhovateľ osobne navštívil riaditeľku Spojenej školy, kde bola prítomná aj triedna učiteľka maloletej A.. Triedna učiteľka uviedla, že si všimla podozrivé správanie zo strany maloletého J. čo nasvedčovalo tomu, že pravdepodobne dochádza aj k zlému správaniu brata

voči setre v podobe sexuálnych narážok . Riaditeľka vyjadrila svoj názor, že je potrebné súrne riešiť situáciu maloletej A., lebo ide o vážne zanedbanie starostlivosti formou neuspokojenia biologických potrieb (nedostatok jedla, stravy) a fyzické zanedbanie dieťaťa, ktoré má na tele jazvy a iné známky poškodzovania .

12./ V rodine navrhovateľ organizoval prípadovú konferenciu s cieľom zlepšenia úrovne starostlivosti o dieťa, kde sa s rodičmi dohodol na ďalšom postupe práce na základe toho im boli uložené úlohy, ktoré koncom školského roka prehodnocovali. Rodičia si svoje úlohy splnili iba čiastočne. Naďalej absentovala osobná hygiena u maloletých detí, hlavne u maloletej A.. Rodičia s maloletými deťmi absolvovali iba niektoré vyšetrenia u lekára prípadne pomôcky či lieky z lekárne už nevybrali. Taktiež maloletej nezabezpečili niektoré potreby do školy, ktoré triedna učiteľka požadovala (náhradne oblečenie, papuče..) Väčšinou jej to zabezpečovala triedna učiteľka. Maloletá naďalej navštevovala školu v neprimeranom oblečení k počasiu. Toto jedno oblečenie nosila denne počas školského roka aj napriek viacerým upozorneniam, ktoré už zapáchalo. Iné oblečenie mala na sebe iba raz napriek tomu, že navrhovateľovi a terénnym pracovníkom CDR matka neustále ukazovala v skrini, že maloletá má dostatok oblečenia. Avšak zistili, že nové oblečenie, ktoré nakúpili, nosila iba jej sestra.

13./ Maloletá A. má dôverný vzťah len s triednou učiteľkou, ona je jedinou osobou, ktorej sa zdôverí. Na naše otázky odpovedá len neverbálne alebo na otázky vôbec nereaguje. Maloletá a jej rodinní príslušníci pri šetreniach uvádzali, že je všetko v priadku, preto informácie o stave maloletej získali prostredníctvom triednej učiteľky. Taktiež sledovaním celkového výzoru maloletej zistili, že sa toho času výrazne zhoršil. Spozorovali rôzne modriny po tele, zanedbanú hygienu a apatiu. Po príchode maloletej do školy triedna učiteľka opäť avizovala, že maloletá prišla do školy, kde si všimla nové rany na hlave a bruchu , bolesť nohy, na ktorú krívala. Maloletá sa vyjadrila, že stúpila na kliniec, nohu mala čiernu od špiny a rana jej hnisala. Taktiež uviedla, že matka jej povedala, nech to v škole nehovorí nikomu, že si rany na hlave spôsobila sama malým nožikom. Napokon triednej učiteľke povedala, že jej brat hodil do nej metlu a spôsobil jej rany na hlave. Otec a jej brat ju údajne doma vyzlečú do naha, plávajú na ňu a ponižujú ju.

14./ K návrhu navrhovateľ pripojil rodný list maloletej.

15./ Podľa § 360 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16./ Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

17./ Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18./ Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

19./ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22./ Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23./ Súd sa oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľa, s obsahom všetkých predložených listinných dôkazov, ako aj s dôvodmi, pre ktoré navrhovateľ žiadal nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je nevyhnutné okamžite upraviť pomery maloletej A. tak, že maloletá bude odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany. Zotrvanie maloletej A. v rodine je v súčasnosti veľmi rizikové. Je potrebné v spolupráci s CDR, odborným tímom a psychológom zistiť a identifikovať poranenia na tele maloletej, príčiny zlého zaobchádzania a starostlivosti o maloletú zo strany rodičov a súrodencov. Za účelom zistenia reálneho obrazu vzniku týchto viditeľných známok na tele dieťaťa je preto potrebné zabezpečiť v centre pre deti a rodiny potrebnú odbornú aj psychologickú pomoc.

24./ Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel návrhu navrhovateľa a nariadil odovzdanie maloletej do starostlivosti G. H. I. J. K., L. M. I. XX, D. E..

25./ Zároveň súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať 6 (šesť) mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od _____ jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Výrok I. uznesenia je vykonateľný vyhotovením (§367 ods. 4 CMP).