

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124204745
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124204745.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XXXX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, právne zastúpeného JUDr. Lilianou Smieškovou Kazerooni – advokátkou, so sídlom Mariánske námestie 21, 010 01 Žilina, proti manželke navrhovateľa: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, za účasti maloletých detí: E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Sťažnosť navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 5P/65/2024-14 zo dňa 31.07.2024
z a m i e t a .

odôvodnenie:

- Dňa 17.04.2024 bol na Okresnom súde Žiline osobne podaný návrh navrhovateľa na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom (č. I. 1 spisu).
- Výzvou zo dňa 26.04.2024 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania, ktorý je 50 € podľa § 7 ods. 11 v spojení s položkou 7 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a noviel. Výzva bola doručená právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 15.05.2024.
- Podaním návrhu na začatie konania vznikla navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Navrhovateľ však súdny poplatok i napriek výzve neuhradil, a preto súd uznesením č. k. 5P/62/2024-14 zo dňa 31.07.2024 zastavil. Uznesenie bolo právnej zástupkyňi navrhovateľa doručené dňa 31.07.2024.
- Dňa 01.08.2024 bola súdu doručená sťažnosť navrhovateľa proti vyššie uvedenému uzneseniu, ktorým súd konanie zastavil. Podanú sťažnosť navrhovateľ odôvodnil tým, že sťažovateľ uhradil súdny poplatok riadne a včas, pričom na základe opakovaných výziev súdu na úhradu súdneho poplatku, ktoré neboli sťažovateľovi zrejmé, kontaktoval dňa 27.04.2024 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne asistentku p. C. G. senátu XX a po následnom telefonickom rozhovore prostredníctvom e – mailu zaslal súdu potvrdenie o úhrade súdneho poplatku vo výške 50,- €, aby si tento súd spároval predmetný súdny poplatok. Sťažovateľ predmetný súdny poplatok uhradil dňa 16.05.2024 o čom predložili súdu opätovne potvrdenie o úhrade. Sťažovateľ zrejme nedopatrením zadal neúplný variabilný symbol, čo však nie je dôvodom na zastavenie konania, keďže okresný súd disponoval potvrdením o úhrade správneho poplatku, a tento mal povinnosť priradiť k predmetnej spisovej značke, Naopak týmto postupom jednoznačne odoprel sťažovateľovi prístup k súdnej ochrane (č. I. 18).
- Podľa § 239 ods. 1 C. s. p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť je prípustná sťažnosť.

Podľa § 240 C. s. p., sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 C. s. p., sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 248 C. s. p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 C. s. p., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 C. s. p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 C.s.p., ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia je súdny úradník viazaný názorom súdu.

6. Sťažnosť proti uzneseniu č. k. 5P/65/2024-14 zo dňa 31.07.2024 vydanému vyšším súdnym úradníkom bola podaná oprávnenou osobou, v zákonnej lehote na podanie sťažnosti. Sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo doručené právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 31.07.2024. Sťažnosť bola podaná elektronicky dňa 01.08.2024. Lehota na podanie sťažnosti uplynula dňa 16.08.2024.

7. Súd preskúmal uznesenie č. k. 5P/65/2024-14 zo dňa 31.07.2024 vydané vyšším súdnym úradníkom, sťažnosť navrhovateľa a dospel k záveru, že táto nie je dôvodná.

8. Dňa 01.04.2024 nadobudla účinnosť novela zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (účinného od 01.04.2024), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (účinného od 01.07.2017), Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (účinného od 01.04.2024), prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu^{3f)} a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

10. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, účinného od 01.04.2024, dodatočné zaplataenie súdneho poplatku po uplynutí súdom určenej podľa v § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, nemá relevanciu na trvanie konania a súd uznesenie, ktorým zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, nezruší.

11. Navrhovateľ uhradil súdny poplatok dňa 16.05.2024, avšak súd dopytom na slovenskú poštu zistil, že na účet súdnych poplatkov bola pripísaná platba s chybným VS, ktorý nebolo možné identifikovať, ktorému platba patrí. Na základe toho slovenská pošta neidentifikovanú platbu vrátila späť poplatníkovi na účet dňa 21.05.2024.

12. Vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným zákonným ustanoveniam má súd za to, že sťažnosťou napadnuté uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom bolo ku dňu rozhodovania vecne

správne a náležite odôvodené. Konanie bolo zastavené v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch z dôvodu, že navrhovateľ neuhradil súdnych poplatkov v súdom určenej lehote podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, a z tohto dôvodu súd sťažnosť navrhovateľa proti uzneseniu č. k. 5P/65/2024-14 zo dňa 31.07.2024 zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP analogicky).

Ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie alebo sťažnosť, je právoplatné doručením (§ 238 ods. 2 CSP).