

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411204023
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5411204023.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Mamatayova 17, IČO: 35 937 874 (adresa pre doručovanie: Krajská pobočka, ul. P.O.Hviezdoslava 26, Žilina), proti odporcovi: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. R. XX, v konaní o zaplatenie 16,90 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom zo dňa 17.08.2011, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23.08.2011 navrhovateľ žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým určí odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne od 17.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 1,40 EUR, to všetko v lehote 15 dní od jeho doručenia. V prípade, ak odporca podá v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, navrhovateľ žiadal po vykonanom dokazovaní o vydanie rozsudku v rovnakom rozsahu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd Liptovský Mikuláš vec sp.zn. 8C/236/2011 (pôvodne sp.zn. 1Ro/826/2011) podaním zo dňa 16.09.2011 postúpil tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému vzhľadom na to, že navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ a bydlisko odporcu je v obvode Okresného súdu Dolný Kubín.

Okresný súd Dolný Kubín žalobnému návrhu vyhovel v plnom rozsahu, a to vydaním platobného rozkazu č.k. 5Ro/233/2011-13 zo dňa 17.10.2011. Uznesením č.k. 5Ro/233/2011-17 zo dňa 17.02.2012 súd platobný rozkaz zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Na výzvu súdu zo dňa 03.09.2012, navrhovateľ písomným podaním zo dňa 10.09.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.09.2012, oznámil súdu, že pri kontrole účtovných záznamov zistil, že odporca pohľadávku uhradil v plnej výške dňa 06.06.2012, preto berie svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7C/19/2012

Vzhľadom na prejav navrhovateľa súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).