

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011089
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323011089.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 04. októbra 2023, takto

rozhodol:

C. L. W., B.. XX.XX.XXXX P. T., V. O. L. K. XXX/XXX, U., O.. Č.. P. P.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 07.07.2023 v čase okolo 13.00 hod. v U. B. K. ulici po predchádzajúcej hádke, ktorá sa odohrala v dopoludňajších hodinách v byte na adrese U., W. XXX napadol svoju družku X. X. takým spôsobom, že jej dal na pravú stranu tváre facku a následne ju udrel zovretou päsťou ruky na jej ľavú stranu tváre, pričom sa mal X. X. vyhrážať so slovami „čo si myslíš, že keď budeš kričať na ulici, tak ti nemôžem zlomiť lebku alebo ťa zakrvaviť. Tu ma všetci poznajú a sa ma boja. Tu mi nikto na to nič nepovie“, čím u X. X., X. B. vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie a konal tak z dôvodu, že išlo o jeho družku s čím si spájal menší či žiadny odpor

teda

inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Dňa 25.09.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu č. 3Pv 290/23/2202 na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP zodpovedal kladne. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Mária Straku č. 117/2023 zo dňa 12.08.2023 obžalovaný nie je závislý na psychoaktívnych látkach, je sporadickým užívateľom psychostimulancií bez prítomnosti látkovej závislosti. JZ hľadiska psychiatrického nie je na slobode nebezpečný, nie je potrebné mu nariadiť ochrannú liečbu. Je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je potrebné skúmanie jeho duševného stavu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 6 záznamov za trestné činy podľa § 212 ods. 2 písm. f) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), § 212 ods. 2 písm. a) TZ, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) TZ, § 221 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, § 221 ods. 1, ods. 2 TZ, § 245 ods. 1 TZ a § 201 TZ, za ktoré mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody. V prípadoch, keď mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody alebo bol podmienečne prepustený z výkonu trestu, sa osvedčil. Naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, ktorý vykonal 27.08.2022. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 6 záznamov za priestupky, z toho 4 v doprave a po jednom proti majetku a občianskemu spolunažívaniu, za ktoré dostal pokuty.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/128/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/63/2018, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/53/2011 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 1T/184/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/128/2007.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na osobu páchatela, ktorý už bol mnohopočetne súdne trestaný a skutku sa dopustil ani nie rok po výkone značne dlhého trestu odňatia slobody, ukladal súd nepodmienečný trest odňatia slobody. Tento uložil vo výmere 8 mesiacov, v čom zohľadnil aj páchatelom prejavenu ľútosť nad svojim konaním a závažnosť konania obžalovaného, ktoré pozostáva z jednorazových verbálnych vyhrážok.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/128/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/63/2018, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „TP“). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).