

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010925
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010925.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 14.09.2012 tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1.X. O. narodený XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., ulica P. A. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody

2. X. E. narodený XX.XX.XXXX v V. , trvale bytom V., ulica Gy. Q. XXX/X

s a u z n á v a j ú v i n n í , ž e

obvinený X. O.

v bode 1 trestného rozkazu

03.01.2005 v čase medzi 21.30 hod. a 22.35 hod. na ceste II /527 v kilometri 3,500 na hlavnej ceste prechádzajúcej okolo obce Tešmak, okres Levice, bez vedomia a súhlasu majiteľa P. P. viedol osobné motorové vozidlo zn. VAZ 2101 EČ: E. XXXT. v hodnote 209,49 eur napriek tomu, že nie je majiteľom vodičského preukazu, pričom v dôsledku neprispôsobenia jazdy mokrej vozovky za daždivého počasia prešiel v ľavotočivej zákrute do protismeru, následne do priekopy, narazil do svahu priekopy a s vozidlom sa prevrátil na pravú bočnú stranu, po privolaní hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Šahy mu bolo dychovou skúškou prístrojom zn. Dräger 7410 03.01.2005 o 23.52 hod. preukázané 0,63 mg/l alkoholu v dychu,

obvinení X. O. X. E.

v bode 2 trestného rozkazu

09.03.2012 asi o 00.00 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. VAZ 2101 EČ: E. XXXT. k areálu firmy Ekolstav Tipary Štefan v Šahách, okres Levice, na ul. SNP 45, kde odstavili uvedené osobné motorové vozidlo a následne cez poškodené oplotenie vošli do areálu, kde z odstaveného žeriavu zn. ČKD typu AD-20 odcudzili 3 kovové pätky a zo samotného areálu firmy odcudzili hydraulický piest a kovový šrot o celkovej hmotnosti 295 kg, odcudzené veci naložili do auta a 09.03.2012 v ranných hodinách ich odovzdali v zberných surovinách na Tabánskej ul. v Šahách, okres Levice, takto spôsobili

firme Ekolstav Tipary Štefan so sídlom v Šahách, okres Levice, na ul. J. Jesenského č. 6, IČO: 300 71 216, škodu vo výške 987,- eur

- obvinený X. O. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 247/2011 z 03.01.2012, právoplatný 19.01.2012 odsúdený za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

obvinený X. O.

v bode 3 trestného rozkazu

napriek tomu, že mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 77/2012 z 28.03.2012, právoplatným 14.05.2012 v trvaní 10 mesiacov, so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal 05.06.2012, pričom výkon trestu odňatia slobody mal nastúpiť v lehote 10 pracovných dní neurobil tak, do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až 18.07.2012 príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Šahy,

t e d a

obvinený X. O.

v bode 1 trestného rozkazu

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla hodnoty nie nepatrnej v úmysle ho prechodne používať

v bode 2 trestného rozkazu

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 3 trestného rozkazu

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

obvinený X. E.

v bode 2 trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobil tak malú škodu

t ý m s p á c h a l i

obvinený X. O.

v bode 1 trestného rozkazu

trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení

v bode 2 trestného rozkazu

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 , odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

v bode 3 trestného rozkazu

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

obvinený X. E.

v bode 2 trestného rozkazu

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona

a o d s u d z u j ú s a

obvinený X. O.

v bode 1

Podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 odsek 2 Trestného zákona, keďže má za to, že trest uložený uznesením Mestského súdu Ballassagyarmate, sp.zn. B.1434/2001/4 zo dňa 30.11.2001 v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, uložený rozsudkom Mestského súdu Ballassagyarmate sp.zn. B.1168/2003/4 zo dňa 31.12.2003 v trvaní 5 mesiacov väzenia a uložený rozsudkom Mestského súdu Ballassagyarmate sp.zn. B.182/2005/12 zo dňa 6.5.2005 v spojení s rozsudkom druhostupňového súdu Župy Nográd sp.zn. Bf.101/2005/6 zo dňa 7.9.2005 v trvaní 10 rokov väzenia, všetky rozhodnutia uznané rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3Ntc/2/2009 zo dňa 16.07.2009, v spojení s uznesením NSSR sp.zn. 2Urto/2/2009 zo dňa 14.01.2010 pokladá za dostatočné.

v bode 2

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/ Trestného zákona § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému X. O. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 77/2012 zo dňa 28.03.2012, právoplatným dňa 14.05.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 247/2011 zo dňa 03.01.2012, doručeným dňa 11.01.2012, právoplatným dňa 19.01.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

v bode 3

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/ Trestného zákona § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený X. E. ,

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, k trestu povinnej práce v rozsahu 80 /osemdesiat/ hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného P. P., nar. XX.XX.XXXX v V. , trvale bytom Q. č. XXX , okres E. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby,

ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor

do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T

179/2012, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody,

môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný

rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže

poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred

iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor

proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.