

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7P/230/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212218362  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212218362.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. G.Y. Z., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X., F. XXX a K. P., nar. XX.X.XXXX, t.č. na neznámom mieste, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec mal. dieťaťa dňa 13.9.2012 podal na súd návrh, ktorým žiadal, aby súd maloletého G. Z., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca. Lustráciou súd zistil, že matka mal. dieťaťa dňa 10.9.2012 tiež podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. G. Z., nar. XX.X.XXXX. Vec je vedená na tun. súde pod č. 10P/229/2012 a vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 8.10.2012.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (zákaz litispendencie).

Vzhľadom na to, že na tun. súde prebiehajú súčasne dva konania, predmetom ktorých je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k tomu istému dieťaťu, tých istých rodičov, súd konanie o návrhu otca, ktoré bolo podané neskoršie na súd, zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. a/ ,c/ OSP.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo

dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.