

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7Em/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512203916
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512203916.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci výkonu rozhodnutia o styku maloletého M. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, o návrhu otca - oprávneného V. M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.P., N. XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, proti matke - povinnej V. V. V., nar. XX.XX.XXXX, N. V. N. M., Q. X, zast. JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Poľovnícka 2040/10 o nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia o styku s maloletým dieťaťom a odňatím dieťaťa rozhodol

rozhodol:

Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnený podaným návrhom žiadal, aby súd uskutočnil výkon rozhodnutia, právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/360/2011-20 zo dňa 10.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.02.2012, č.k. 19 CoP 15/2012-147 uložením pokuty povinnej a to aj opakovane a súčasne nariadil odňatie maloletého a odovzdal oprávnenému. Uviedol, že na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/360/2011-20 zo dňa 10.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.02.2012, č.k. 19 CoP 15/2012-147 je oprávnený stretávať sa so synom každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. tak, že si oprávnený dieťa prevezme pred bytom povinnej a dieťa jej pred bytom aj odovzdá. Matka je povinná oprávnenému dieťaťu styk umožniť a dieťa na styk náležite pripraviť. Od vykonateľnosti rozhodnutia sa oprávnený stretol s maloletým len jedenkrát a to dňa 10.02.2012. Okrem tohto dňa sa so synom stretnúť nemohol napriek tomu, že sa na stretnutie dostaví. Povinná dieťa nepripraví ani po fyzickej ani po duševnej stránke. Oprávnený sa dostaví na stretnutie v stanovenom čase, dieťa však nie je obuté a na styk vôbec pripravené. Povinnej stačí, že dieťa povie, že na styk nemá chuť a povinná zatvorí dvere. Preberanie dieťa prebieha za prítomnosti matky povinnej a JUDr. Cagalovej. Oprávnený zavolať i príslušníkov polície, avšak aby nezaťažoval políciu, oprávneným tvrdené skutočnosti sú schopní potvrdiť R. V. a V.. K. E.. Povinná nie je schopná dieťa na styk pripraviť, o čom svedčí i záznam zo dňa 24.03.2012.

Podaním zo dňa 01.08.2012 oprávnený žiadal, aby súd uložil povinnej pokutu vo výške 200,- Eur, alternatívne navrhol, aby súd v zmysle § 273 ods. 1 písm. a) vyzval príslušný štátny orgán, aby zastavil matke výplatu rodičovského príspevku, resp. v zmysle § 273 ods. 1 písm. b) zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa. Uviedol, že maloletý sa s ním odmieta stretávať, pod vplyvom povinnej, čo je výsledkom jej nevhodnej výchovy, ktorá ako matka jednoznačne zlyhala. Povinná má zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie sa s druhým rodičom. Nie je možné ponechať na rozhodnutí dieťaťa, či aktuálne má chuť alebo nechť sa stretnúť s vlastným otcom. Dňa 12.07.2012, 14.07.2012 a 19.07.2012 sa dostavil na stretnutie, matka však neotvárala. Právna zástupkyňa matky ho informovala, že matka je so synom na dovolenke, opakovane sa dňa 26.07.2012 a 28.07.2012 styk

so synom nerealizoval, nakoľko povinná bez objektívnych dôvodov odmieta syna vydať tak, ako to upravuje rozhodnutie súdu. Tieto skutočnosti vie potvrdiť i jeho matka V. V.. Povinná bola tunajším súdom vyzvaná, aby predmetné rozhodnutie dobrovoľne plnila, styk so synom sa opätovne nerealizuje. Je teda preukázané, že výzva súdu je bezvýsledná.

Povinná v písomne podanom vyjadrení zo dňa 23.07.2012 uviedla, že oprávnený ju krivo obviňuje, že bráni v stretávaní sa so synom, odôvodňuje to klamstvami a lživými čestnými prehláseniami. Uviedla, že oprávnený, policajti a svedkovia - jeho brat a švagor nevedia, aj keď videli, že dieťa má oblečenie, je oblečením na von. V stanovenom čase bola vždy doma, otvorila dvere, bola ústretová otcovi, prehovárala dieťa, aby šiel s otcom. Stretnutia s otca s dieťaťom končia tak, že M. zatvára vchodové dvere, tlačí do nich /otec mu dáva pravidelne nohu medzi dvere a stupňuje v dieťati zlosť/, zaháňa otca a nadáva mu. JUDr. Cagalová sa stretnutia zúčastnila len raz, dňa 24.02.2012, keď otec prišiel s bratrancom a stretnutie nahrával na kameru. Matka povinnej je pri stretávaní prítomná, nakoľko otec sa správa násilne nielen voči synovi, ale aj matke dieťaťa, zastráša ju, znemožňuje v práci. Matka nemôže čeliť praktikám otca, keď otec vodí na stretávanie rodinných príslušníkov, videokameru, diktafón, privolával policajtov. Oprávnený popiera ťažký psychický stav syna spôsobený jeho násilným správaním a medikamentóznou liečbu /vysadil mu lieky 10.02.-11.02.2012 a 29.06.-03.07.2012/. Ak by mal otec úprimný záujem o dieťa, nesprával by sa tak, že zavolá policajtov, používa kameru, nahráva si, správa sa arogantne voči matke aj synovi, násilne ťahá syna za ruky, bije ho po rukách, tlačí ho dverami o stenu, násilne ho pri sebe zadržiava pod hrozbou vyhrážok a za pomoci všetkých rodinných príslušníkov. Maloletý t.č. užíva lieky na preklopenie kritického obdobia, nakoľko trpí ťažkou depresiou a úzkosťou. Po únose otcom dňa 29.06.2012, keď ho otec násilím v deň vysvedčenia cestou do školy naložil do pripraveného auta, sa jeho psychický stav veľmi zhoršil. Otec syna nevrátil ani 30.06.2012 o 19.00 hod. tak ako má určené, podala matka trestné oznámenie za marenie výkonu súdneho rozhodnutia. Dňa 02.07.2012 matka nahlásila nezvestnosť syna. Nariadenie výkonu rozhodnutia by bolo len ďalšou traumou s negatívnymi dôsledkami na zdraví dieťaťa. Matka žije v obavách a strachu, bojí sa otca, jeho rodinných príslušníkov, ktorí chodia k dverám bytu a podieľali sa na únose dňa 29.06.2012.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, písomného vyjadrenia povinnej, správy OO PZ Nové mesto nad Váhom, spisu Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru všeobecnej vnútornej správy č. ObU-NM-OVVS-A2012/01615, PK 130/2012, lekárskej správy MUDr. Kmeťovej zo dňa 08.06.2012, správy Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Kálnica zo dňa 12.01.2012, správy kolízneho opatrovníka, videozáznamov, fotografií, zvukového záznamu, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/340/2011, ako i s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Z úradného záznamu zo dňa 24.03.2012 vyplýva, že dňa 24.03.2012 v čase o 10.15 hod. denná hliadka Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom bola preveriť oznámenie oprávneného, že povinná si neplní povinnosť pri odovzdaní dieťaťa. Počas ich prítomnosti na mieste povinná nebránila synovi v styku s otcom. Maloletý M. sa nachádzal doma, oblečený v domácom oblečení, bosý v ponožkách, s otcom komunikoval cez otvorené dvere bytu, odmietol s ním však odísť i po opakovanom vysvetľovaní a prehovaraní zo strany oboch rodičov.

Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.03.2012 vyplýva, že dňa 29.03.2012 v čase o 16.00 hod. boli volaní oprávneným, na stretnutie so synom. Po príchode k dverám bytu spoločne s oprávneným v prítomnosti jeho brata R. V. v čase o 16.20 hod. otvorila dvere bytu povinná, ktorá uviedla, že sa syna snažila pripraviť na odovzдание otcovi, avšak maloletý stretnutie s otcom odmietol a nechcel sa obliecť. Povinná bola v čase ich prítomnosti v byte, kde komunikovala s maloletým, ktorý sa mal zamknúť do kúpeľne s tým, aby išiel s otcom, po chvíli však prišla k dverám s tým, že syn nechce nikam ísť.

Z lekárskej správy MUDr. Kmeťovej zo dňa 08.06.2012 vyplýva, že maloletý spontánne verbalizuje „pani doktorka, prosím vás pomôžte mi už nejako, aby ocino za mnou už nechodil...“. Z. P. P. R. (P. D. M. P. - pri stretávaní s otcom s následnými P., E. P. Z.). V E. P. stredne ťažkého stupňa. Diagnóza: F. W. v detskom veku, W. B.Á. P. Z. (následkom disharmonického rodinného prostredia).

Zo správy Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Kálnica zo dňa 12.01.2012 vyplýva, že maloletý je v starostlivosti ich zariadenia od augusta 2011, z dôvodu N. K. B. - F., A. P. F. Č. H. - K. W..

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.07.2012 súd zistil, že dňa 29.05.2012 vykonali pohovor s maloletým, bez prítomnosti matky. Maloletý uviedol, že sa nechce so svojim otcom stretávať, nemá ho rád, ale nevedel uviesť dôvody. Chce, aby otec za ním už na stretnutia nechodil, lebo on nepôjde. Na otázku, či mu otec niekedy fyzicky ublížil, maloletý uviedol, že nie, že ho otec nebil.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.08.2012 vyplýva, že dňa 02.06.2012 sa zúčastnili na styku otca s maloletým M.. Matka sa snažila maloletého presvedčiť, aby išiel s otcom, tento však odmieta. Kolízny opatrovník vošiel do bytu a pýtali sa maloletého prečo s otcom nechce nikam ísť. Na to maloletý povedal, že teda na chvíľu. Keď si začal obliekať bundu, tak si to rozmyslel a povedal, že nikam nejde. Maloletý sa pár minút rozprával s otcom pri dverách, potom dvere bytu zabuchol. Následne dňa 16.06.2012 prišli k dverám bytu. Matka maloletého hovorila otcovi, že sa maloletého pokúšala presvedčiť, aby s ním išiel, ten to však odmieta. Maloletý povedal, že ho to už unavuje, nechce nikam s otcom ísť, chce byť doma. Povedal, že keď tam boli minule, súhlasil, že pôjde s otcom len kvôli tomu, aby už mal pokoj, ale že otec by aj tak chodil stále a ešte viac. Dňa 26.07.2012 sa zúčastnili styku. Matka išla za maloletým a vrela mu, že pre neho prišiel otec, aby s ním išiel. Otec podával synovi hračku, ktorú si nezobral, že nič nechce, s otcom nikam nejde a povedal otcovi, že ho „ukradol nasilu“. Maloletý podišiel ku dverám bytu a zabuchol ich s tým, aby išli preč. Kolízny opatrovník navštívil domácnosť matky. Naposledy sa zúčastnili stretnutia dňa 02.08.2012. Matka čakala i s maloletým pri dverách bytu. Otec sa maloletého spýtal, či s ním ide von. Maloletý povedal, že s ním nikam nejde, že jemu je dobre „tu“. Mal. M. povedal, že sa chce rozprávať s nimi. Povedal, aby napísali, že aby otec nechodil za ním vôbec, že ho nechce.

Maloletý M. v súčasnosti odmieta stretávanie sa s otcom, čo je zrejmé z jeho správania, verbálneho prejavu a prezentácie. Nedá sa však vylúčiť, že maloletý si svoj odmietavý postoj k otcovi vybudoval pod tlakom negatívnych zážitkov riešenia rozchodu svojich rodičov, ich konfliktného vzťahu a informácií pôsobiacich v jeho najbližšom okolí. Napriek tomu, že matka mal. verbálne prezentuje záujem na stretávaní sa maloletého s otcom a v skutočnosti uvedené dáva najavo i svojim správaním, majú za to, že uvedené konanie matky je nedostatočné vzhľadom k tomu, že maloletý bez problémov oslovuje svojho otca „tatko“, „hajzel“, čím nie je vedený k úcte k svojmu otcovi.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.01.2012, č.k. 5P/360/2011-20 súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. M. V., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň od piatka 16.00 hod. do soboty 18.00 hod. Matka pripraví a odovzdá maloletého otcovi v mieste obvyklého pobytu dieťaťa a otec vráti maloletého matke v mieste obvyklého pobytu dieťaťa. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku otca s maloletým sa vzájomne budú, minimálne 24 hodín vopred, rodičia maloletého informovať. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vyššie citované uznesenie bolo Krajským súdom v Trenčíne zo dňa 24.02.2012, č.k. 19CoP/15/2012 - 147 zmenené tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. M. V. každý páry týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. tak, že si dieťa pred bytom matky prevezme a matke pred jej bytom odovzdá s tým, že matka je povinná otcovi styk s maloletým umožniť a dieťa na styk náležite pripraviť. Súčasne bola obom rodičom určená lehota na podanie návrhu na úpravu styku s maloletým.

Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 5P/240/2011 konanie o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti, určenie výživného a úprava styku. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.01.2012, č.k. 5P/240/2011 - 147 súd v predmetnej veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom PhDr. Jánom Šútovcom, znalcom z odboru - psychológia, odvetvie - klinická psychológia detí. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.06.2012, č.k. 5P/240/2011-320 súd predbežným opatrením uložil otcov povinnosť odovzdať maloletého, na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci

samej, do starostlivosti matky. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že matka osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, naliehavosť situácie a najmä obavy o zdravie maloletého. Otec bezdôvodne odňal dieťa matke priamo pred bytom, násilím ho prehodil cez plece, naložil do auta a odviezol nevedno kde. Maloletý M. nie je zvyknutý v prostredí otca, toto prostredie je mu absolútne cudzie, nakoľko sa odmieta s otcom stretávať. Otec na základe vydaného predbežného opatrenia má upravený styk s maloletým a to tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň sobotu od 10.00 do 19.00 hod. a každý štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. Konanie otca je vážne, keď dieťa proti jeho vlastnej vôli naložil v piatok dňa 29.6.2012 do auta a odviezol násilím bez upovedomenia matky, kde maloletého odváža. Otec maloletého odviezol bez osobných vecí maloletého proti jeho vlastnej vôli a najmä bez liekov, ktoré maloletý musí pravidelne užívať. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.07.2012, č.k. 5P/240/2011-362 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého M. V., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti matky. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že je potrebné, aby súd predbežným opatrením rozhodol o zverení maloletého M. do dočasnej starostlivosti matky v záujme ďalšieho psychického a fyzického zdravého vývoja maloletého, ako aj ustálenia vzťahov na strane rodičov maloletého, ktorí opakovanými podaniami znemožňujú rozhodnúť súdu vo veci samej v zákonnej lehote. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podaním zo dňa 05.09.2012 kolízny opatrovník zaslal zápisnicu spísanú s matkou maloletého dieťaťa dňa 28.08.2012, ktorej obsahom je poučenie matky a jej vedenie k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia. Matka bola predvolaná z dôvodu doručenej žiadosti o súčinnosť z Okresného súdu Nové mesto nad Váhom zo dňa 19.06.2012 v súvislosti s pnením uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.07.2012, č.k. 7Em/1/2012-34. Matka bola poučená o povinnosti plniť právoplatné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým, náležite ho pripraviť a to nielen po materiálnej stránke ale aj po psychickej. Matka uviedla, že vždy dieťa pripravila po materiálnej i psychickej stránke. Synovi vysvetlila situáciu, že ho otec má rád a chýba mu a preto by sa mal s ním stretávať. Syn na to reaguje tak, že odmieta, útočí na matku, bije ju a nechce ju počúvať. Keď otec príde za synom, správa sa arogantne /otec/, tlačí ho dverami k stene, bije ho po rukách, jeho rodinní príslušníci na syna útočia, „čo z neho vyrastie“, obviňujú ho, že je klamár. Na tieto stretnutia si otec vodil kameramanov, policajtov a vyhotovoval i zvukové záznamy. Táto situácia zle vplýva na syna. Keď otec príde, syn je už oblečený, odmieta si obuť topánky, ktoré hádže po otcovi a jeho rodinných príslušníkoch. Matka si svoje povinnosti riadne plní tak, ako jej to ukladá rozhodnutie a nie je si vedomá, že by sa niečoho dopúšťala. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti, keď mal syn problémy adaptovať sa na vzniknutú situáciu a nechcel tráviť čas s otcom sám, matka navrhla otcovi, že zo začiatku môže byť pri týchto stretnutiach prítomná, aby si syn na situáciu zvykol, na čo otec reagoval, že je mu z matky na povracanie a vyjadril sa tak, že v jej prítomnosti čas so synom tráviť nebude.

Podľa § 272 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

a) vykonateľného rozhodnutia súdu,

b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu. 38a)

Podľa § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa § 273 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby

a) zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,

b) zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Podľa § 273 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (3) Ak povinný začal dobrovoľne plniť rozhodnutie podľa § 272 ods. 1, súd vyzve príslušný štátny orgán, aby obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 2.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 120 ods. 2 O.s.p., o veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojiteľnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhlí.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd zisťoval existenciu dôkazov preukazujúcich tvrdenia oprávneného pričom bolo zistené, že návrh na výkon rozhodnutia je v celom rozsahu nedôvodný. Oprávnený nepreukázal tvrdené skutočnosti, že matka nerešpektuje právoplatné rozhodnutie. Je potrebné uviesť, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 5P/240/2011 konanie o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti, určenie výživného a úprava styku. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Súd v predmetnej veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom PhDr. Jánom Šútovcem, znalcom z odboru - psychológia, odvetvie - klinická psychológia detí, ktorý po preštudovaní spisového materiálu a vykonanom vyšetrení má povinnosť odpovedať na otázky posúdenia vzťahu maloletého dieťaťa a otca, vzťah maloletého dieťaťa a matky najmä metódami pozorovania a vzájomnej komunikácie, či je prípadný negatívny postoj maloletého k otcovi výsledkom ovplyvňovania matkou alebo inými osobami, čo je z psychologického hľadiska príčinou radikálnej zmeny správania sa maloletého dieťaťa voči otcovi. Rovnako sa má znalec vyjadriť, aký bol doterajší výchovný vplyv rodičov (jednotlivo) na vývin maloletého dieťaťa a čo je príčinou súčasného vzťahu maloletého dieťaťa k tomu ktorému z rodičov, či niektorý z rodičov ovplyvňuje, resp. ovplyvňoval maloleté dieťa negatívne proti druhému rodičovi, a ak áno, akým spôsobom, či nedochádza zo strany matky k citovému vydieraniu dieťaťa alebo k manipulácii dieťa namierenej voči otcovi. Súd v tomto štádiu konania si nemôže sám vyhodnotiť, či sú tvrdenia oprávneného, resp. povinnej pravdivé, či dochádza k manipulácii matky s dieťaťom pri stretávaní sa s otcom, či je pravdou, že povinná - matka nepripraví dieťa ma stretnutie s otcom po materiálnej a najmä psychickej stránke. Súd sa oboznámil so zvukovým záznamom, ako i videonahrávkami a priloženými fotografiami, z ktorých nezistil skutočnosti tvrdené oprávneným. Zo zvukového záznamu zo dňa 28.07.2012 /i keď súd len dedukoval podľa hlasov, že sa jedná o otca, matku, starú matku a maloleté dieťa/ vyplýva, že matka nebráni v stretávaní sa otca so synom, syn s otcom komunikoval, avšak odmietol ísť s otcom. Podľa nahrávky je zrejmé, že otec komunikoval len veľmi málo, väčšia časť rozhovoru spočívala na starej matke /matke zo strany otca, ako to vyplýva i z čestného vyhlásenia/. Pri stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom zasahovala polícia, ktorá spísala úradné záznamy. Z týchto súd zistil, že dňa 24.03.2012 v čase o 10.15 hod. denná hliadka Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom bola preveriť oznámenie oprávneného, kde zistili, že počas ich prítomnosti na mieste povinná nebránila synovi v styku s otcom. Maloletý M. sa nachádzal doma, oblečený v domácom oblečení, bosí v ponožkách, s otcom komunikoval cez otvorené dvere bytu, odmietol s ním však odísť i po opakovanom vysvetľovaní a prehováraní zo strany oboch rodičov. Opätovne boli dňa 29.03.2012 volaní oprávneným, na stretnutie so synom, kde zistili, že povinná, ktorá uviedla, že sa syna snažila pripraviť na odovzdanie otcovi, avšak maloletý stretnutie s otcom odmietol a nechcel sa obliecť. Povinná bola v čase ich prítomnosti v byte, kde komunikovala s maloletým, ktorý sa mal zamknúť do kúpeľne s tým, aby išiel s otcom, po chvíli však prišla k dverám s tým, že syn nechce nikam ísť. Obvodný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy záznamom zo dňa 22.02.2012, č. ObU-NM-OVVS-A2012/01615, PK 130/2012 odložil priestupkovú vec proti občianskemu

spolunaživaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej sa mala dopustiť matka tým, že dňa 24.03.2012 v čase asi o 10.00 hod. a dňa 29.03.2012 asi o 16.00 hod. na ul. Q. Č.. X M. N. V. N. M. neumožnila styk otca s maloletým synom, nakoľko došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku proti občianskemu spolunaživaníu, keďže daná vec nie je priestupkom. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletý M. v súčasnosti odmieta stretávanie sa s otcom, čo je zrejmé z jeho správania, verbálneho prejavu a prezentácie. Nedá sa však vylúčiť, že maloletý si svoj odmietavý postoj k otcovi vybudoval pod tlakom negatívnych zážitkov riešenia rozchodu svojich rodičov, ich konfliktného vzťahu a informácií pôsobiacich v jeho najbližšom okolí. Napriek tomu, že matka mal. verbálne prezentuje záujem na stretávaní sa maloletého s otcom a v skutočnosti uvedené dáva najavo i svojim správaním, majú za to, že uvedené konanie matky je nedostatočné vzhľadom k tomu, že maloletý bez problémov oslovuje svojho otca „tatko“, „hajzel“, čím nie je vedený k úcte k svojmu otcovi. Je zrejmé, že úlohou kolízneho opatrovníka je viesť oboch rodičov k najoptimálnejšiemu riešeniu situácie, keď jednoznačne bolo preukázané, že povinná - matka nebráni v stretávaní sa mal. s otcom, avšak namietajú, že práve konanie matky je nedostatočné, nie je však zrejmé, v akom smere a tieto skutočnosti nemá kolízny opatrovník za preukázané. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým dieťaťom, pričom pri výsluchu mal zistiť také konanie povinnej, ktoré by odôvodňovalo ním tvrdené skutočnosti.

Na podklade zistených skutočností ako i vykonaných dôkazov súd nezistil ani jeden z dôvodov, pre ktorý by bolo možné návrhu oprávneného vyhovieť, preto návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Predložené listinné dôkazy - čestné prehlásenia, či videozáznamy, fotografie, zvukový záznam, pripojené spisy OO PZ Nové Mesto nad Váhom, spisy Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru všeobecnej vnútornej správy, nepreukázali skutočnosti tvrdené oprávneným. Súd v danom prípade nenariadil výsluch účastníkov konania, nakoľko v tomto štádiu konania je vykonanie takehoto dôkazu irelevantné. Súd opakovane poukazuje na prebiehajúce konanie 5P/240/2011, kde je nariadené znalecké dokazovanie ako i skutočnosť, že maloletý M. sa odmieta s otcom stretávať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.