

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/87/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010381  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010381.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. októbra 2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

- A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bývajúci v C. C., D. C. E. XXX/XX, F. E. G. A. C., G. XX, H. H.
- I. J., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bývajúci v C. C., F. XXXX/XX, t. č. K., L. B. XX,

sa uznávajú za vinných, že

obidvaja obžalovaní dňa 13.07.2020 v dobe od 14.00 hod. dňa 11.07.2020 do 06.45 hod. po vzájomnej dohode prišli na stavenisko rozostavanej rýchlостnej cesty R2 v km 19.700, cca 100 m od cesty č. I/16 (Lučenec- Zvolen), v k. ú. M., okres Lučenec, kde bolo v tom čase bez oplotenia a stráženia zaparkovaných 12 nákladných motorových vozidiel, ku ktorým sa dostali z vedľajšej cesty, vedúcej z cesty č. I/16 do Podrečian a po kameňmi spevnenej ceste vyšli na ľavú časť budúceho premostenia (z pohľadu cesty č. I/16), kde pristúpili k nasledovným nákladným motorovým vozidlám:

1/ zn. MAN TGS 41.440 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili veko nádrže nafty tak, že vylomili zamykací mechanizmus, ale k palivu sa nevedeli dostať, následne prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

2/ zn. MAN TGS 26.440 s ev. č. I., kde po voľnom odkrútení veka na palivovej nádrži odcudzili 120 l nafty, po čom do nádrže nasypali pár kusov kamienkov, následne prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

3/ zn. Mercedes 4145 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili veko palivovej nádrže tak, že zlomili zamykací mechanizmus a z nádrže odčerpali 195 l nafty, pričom do nádrže nasypali aj pár kusov kamienkov, následne prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

4/ zn. MAN TGS 33.48 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili veko palivovej nádrže tak, že ho ohli a následne odstránili z hrdla nádrže a potom odčerpali 105 l nafty, pričom do nádrže nasypali aj pár kusov kamienkov, následne prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

5/ zn. FORD CARGO 4142 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili zamykanie tak, že ho vypáčili a z nádrže odčerpali 205 l nafty, po čom do nádrže nasypali pár kusov kamienkov, následne prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

6/ zn. MAN TGA 41.480 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili veko nádrže, ale ho neprekonali, nakoľko ho len zlomili, preto prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

7/ zn. MAN TGS 41.440 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili zamykanie veka nádrže, ako aj samotné veko, ktoré však neprekonali, preto prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

8/ zn. FORD 4142D s ev. č. I. na ktorom po voľnom odkrútení veka palivovej nádrže odčerpali 225 l nafty, po čom do nádrže nasypali pár kusov kamienkov, následne prešli k vedľa stojaciemu nákladnému motorovému vozidlu:

9/ zn. Mercedes ACTROS 4141 s ev. č. I., na ktorom po voľnom odkrútení veka palivovej nádrže prerazili sitko nádrže a z nádrže odčerpali 200 l nafty, pričom do nádrže nasypali niekoľko kusov kamienkov, po čom prešli k vedľa stojaciemu nákladnému motorovému vozidlu:

10/ zn. TATRA 163 JAMAL s ev. č. I. XXXXX, na ktorom po voľnom odkrútení veka palivovej nádrže odčerpali 285 l nafty, pričom do nádrže nasypali niekoľko kusov kamienkov, po čom prešli k vedľa stojaciemu nákladnému motorovému vozidlu:

11/ zn. FORD 4112D s ev. č. I., na ktorom po voľnom odkrútení veka palivovej nádrže odčerpali 240 l nafty, pričom do nádrže nasypali niekoľko kusov kamienkov, po čom prešli k vedľa stojaciemu nákladnému motorovému vozidlu:

12/ zn. RENAULT 420dCi Kerax s ev. č. I. XXXXX, na ktorom po voľnom odkrútení veka palivovej nádrže odčerpali 155 l nafty, pričom do nádrže nasypali niekoľko kusov kamienkov,

čím obidvaja obžalovaní pre spoločnosť GEOSTAV DETVA s. r. o., Malinovského 78, Víglaš, IČO: 36 647 250, spôsobili škodu odcudzením vecí v celkovej výške 1.730,00 EUR (za 1.730 litrov nafty) a škodu poškodením vecí za poškodené veká a za čistenie nádrží spolu vo výške 490,00 EUR,

- dňa 02.08.2020 v čase od 00.00 hod. do 02.00 hod. po vzájomnej dohode v obci Kriváň, okres I. na odstavnnej ploche staveniska budovy bez popisného čísla patriacej spoločnosti Kvetý s. r. o. z tam zaparkovaného a riadne uzamknutého nákladného motorového vozidla značky MAN/VS-MONT TGS L.2007, modrej farby s ev. č. N., VIN: O. doposiaľ nezisteným predmetom obžalovaný A. B. prekonal zámok veka nádrže, čím ho poškodil, na čo z nádrže spoločným konaním obidvaja obžalovaní odcudžili 300 litrov motorovej nafty,

čím takto spoločnosti Halmont DCA, s. r. o., Obrancov mieru 354/32, Dubnica nad Váhom, IČO: 46 612 718, spôsobili škodu odcudzením motorovej nafty v hodnote 313,80 EUR a poškodením veka nádrže vozidla škodu vo výške 15,20 EUR,

- bezprostredne po čom obidvaja obžalovaní z ďalšieho tam zaparkovaného nákladného motorového vozidla zn. LIAZ s ev. č. P., oranžovej farby, VIN: F. odcudžili 100 litrov motorovej nafty a to tak, že obžalovaný A. B. otvoril neuzamknuté veko nádrže, čím spoločnosti SVOMA s. r. o., M. E. XX, P., IČO: 36 622 796, spôsobili škodu odcudzením motorovej nafty vo výške 104,90 EUR a škodu odcudzením veka nádrže vo výške 20,00 EUR,

t e d a

- spoločným konaním zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania – vlámaním,  
- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili jej malú škodu

t ý m s p á c h a l i

- pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný A. B.

podľa § 245 ods. 3. Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), k), § 37 písm. h), m), § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť verejne sa ospravedlniť všetkým poškodeným.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 5T/1/2022 zo dňa 13.04.2022 a to trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieničným odkladom v trvaní 1 roka, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie.

obžalovaný I. J.

podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť verejne sa ospravedlniť všetkým poškodeným.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na A. B. a I. J. pre pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,

a pokračovací prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného I. J., ktorý sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu doručeniu predvolania nedostavil, a sám požiadal aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Súd vypočul obžalovaného A. B., ktorý prehlásil, že spáchania všetkých žalovaných skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe sa cíti byť vinný.

Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a od obžalovaného A. B. samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje

ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“. Po jeho poučení súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného I. J. z prípravného konania, kde sa ku všetkým skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu v plnom rozsahu doznal a podrobne popísal priebeh jednotlivých skutkov.

Súd sa oboznámil s výpoveďami svedkov z prípravného konania, a to s výpoveďami poškodených N. M. J., G. B. a N. Q., ktorý sa hlavne vyjadrovali k tomu, aká škoda im vznikla.

Ďalej bol prečítaný znalecký posudok, odpisy registra trestov, výpisy z evidencie priestupkov, zápisnica o obhliadke miesta činu, vyčíslenie škody, evidenčná karta vozidla, obchodný register, priestupkové spisy, pripojené rozsudky, posudky na obžalovaných, dohoda o náhrade škody, fotokópie poštových poukážok a pracovná zmluva.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaní A. B. a I. J. dňa 13.07.2020 v dobe od 14.00 hod. dňa 11.07.2020 do 06.45 hod. po vzájomnej dohode prišli na stavenisko rozostavanej rýchlostnej cesty R2 v km 19.700, cca 100 m od cesty č. I/16 (Lučenec- Zvolen), v k. ú. M.,

okres Lučenec, kde bolo v tom čase bez oplotenia a stráženia zaparkovaných 12 nákladných motorových vozidiel, ku ktorým sa dostali z vedľajšej cesty, vedúcej z cesty č. I/16 do Podrečian a po kameňmi spevnenej ceste vyšli na ľavú časť budúceho premostenia (z pohľadu cesty č. I/16), kde pristúpili k nasledovným nákladným motorovým vozidlám:

1. zn. MAN TGS 41.440 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili veko nádrže nafty tak, že vylomili zamykací mechanizmus, ale k palivu sa nevedeli dostať, následne prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

2. zn. MAN TGS 26.440 s ev. č. I., kde po voľnom odkrútení veka na palivovej nádrži odcudzili 120 l nafty, po čom do nádrže nasypali pár kusov kamienkov, následne prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

3. zn. Mercedes 4145 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili veko palivovej nádrže tak, že zlomili zamykací mechanizmus a z nádrže odčerpali 195 l nafty, pričom do nádrže nasypali aj pár kusov kamienkov, následne prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

4. zn. MAN TGS 33.48 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili veko palivovej nádrže tak, že ho ohli a následne odstránili z hrdla nádrže a potom odčerpali 105 l nafty, pričom do nádrže nasypali aj pár kusov kamienkov, následne prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

5. zn. FORD CARGO 4142 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili zamykanie tak, že ho vypáčili a z nádrže odčerpali 205 l nafty, po čom do nádrže nasypali pár kusov kamienkov, následne prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

6. zn. MAN TGA 41.480 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili veko nádrže, ale ho neprekonali, nakoľko ho len zlomili, preto prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

7. zn. MAN TGS 41.440 s ev. č. I., na ktorom presne nezisteným predmetom poškodili zamykanie veka nádrže, ako aj samotné veko, ktoré však neprekonali, preto prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

8. zn. FORD 4142D s ev. č. I. na ktorom po voľnom odkrútení veka palivovej nádrže odčerpali 225 l nafty, po čom do nádrže nasypali pár kusov kamienkov, následne prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

9. zn. Mercedes ACTROS 4141 s ev. č. I., na ktorom po voľnom odkrútení veka palivovej nádrže prerazili sitko nádrže a z nádrže odčerpali 200 l nafty, pričom do nádrže nasypali niekoľko kusov kamienkov, po čom prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

10. zn. TATRA 163 JAMAL s ev. č. I. XXXXX, na ktorom po voľnom odkrútení veka palivovej nádrže odčerpali 285 l nafty, pričom do nádrže nasypali niekoľko kusov kamienkov, po čom prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

11. zn. FORD 4112D s ev. č. I., na ktorom po voľnom odkrútení veka palivovej nádrže odčerpali 240 l nafty, pričom do nádrže nasypali niekoľko kusov kamienkov, po čom prešli k vedľa stojacemu nákladnému motorovému vozidlu:

12. zn. RENAULT 420dCi Kerax s ev. č. I. XXXXX, na ktorom po voľnom odkrútení veka palivovej nádrže odčerpali 155 l nafty, pričom do nádrže nasypali niekoľko kusov kamienkov, čím obidvaja obžalovaní pre spoločnosť GEOSTAV DETVA s. r. o., Malinovského 78, Vígľaš, IČO: 36 647 250, spôsobili škodu odcudzením vecí v celkovej výške 1.730,00 EUR (za 1.730 litrov nafty) a škodu poškodením vecí za poškodené veka a za čistenie nádrží spolu vo výške 490,00 EUR,

- dňa 02.08.2020 v čase od 00.00 hod. do 02.00 hod. po vzájomnej dohode v obci Kriváň, okres I. na odstavnej ploche staveniska budovy bez popisného čísla patriacej spoločnosti Kvety s. r. o. z tam zaparkovaného a riadne uzamknutého nákladného motorového vozidla značky MAN/VS-MONT TGS L.2007, modrej farby s ev. č. N., VIN: O. doposiaľ nezisteným predmetom obžalovaný A. B. prekonal zámok veka nádrže, čím ho poškodil, na čo z nádrže spoločným konaním obidvaja obžalovaní odcudzili 300 litrov motorovej nafty, čím takto spoločnosti Halmont DCA, s. r. o., Obrancov mieru 354/32, Dubnica nad Váhom, IČO: 46 612 718, spôsobili škodu odcudzením motorovej nafty v hodnote 313,80 EUR a poškodením veka nádrže vozidla škodu vo výške 15,20 EUR,

- bezprostredne po čom obidvaja obžalovaní z ďalšieho tam zaparkovaného nákladného motorového vozidla zn. LIAZ s ev. č. P., oranžovej farby, VIN: F. odcudzili 100 litrov motorovej nafty a to tak, že obžalovaný A. B. otvoril neuzamknuté veko nádrže, čím spoločnosti SVOMA s. r. o., M. E. XX, P., IČO: 36 622 796, spôsobili škodu odcudzením motorovej nafty vo výške 104,90 EUR a škodu odcudzením veka nádrže vo výške 20,00 EUR.

Súd konanie obidvoch obžalovaných kvalifikoval ako pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 ,ods. 3 písm. c) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva, lebo spoločným

konaním zničili a poškodili cudziu vec, a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania – vlámaním.

Súd ich konania kvalifikoval aj ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec, tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu.

Obžalovaný I. B. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/1/2022 zo dňa 13.04.2022, kedy bol odsúdený za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok, a to do 14.04.2023.

Obžalovaný I. J. bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/211/2012, zo dňa 26.02.2014, kedy bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov a dva mesiace, ktorý trest vykonal 21.08.2018.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, ako aj to, že do vyhlásenia rozsudku uhradili spôsobenú škodu.

Za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody v trvaní 3 - 8 rokov.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody až na 2 roky.

Obžalovanému A. B. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, s tým, že výkon trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súd mu zároveň uložil aj povinnosť verejne sa ospravedlniť všetkým poškodeným.

U obžalovaného A. B. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to jednak, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, ako aj to, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu. Ďalej boli zistené dve priťažujúce okolnosti, a to jednak to, že už bol za trestný čin odsúdený, ako aj to, že spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovanému A. B. bol ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil u tohto obžalovaného výrok o treste, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/1/2022 zo dňa 13.04.2022, a to trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie.

Obžalovanému I. J. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní päť rokov, a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

U obžalovaného I. J. bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to tá, že sa priznal k spáchaniu trestného činu. Priťažujúce okolnosti boli zistené dve, a to jednak to, že spáchal viac trestných činov, a bol už za trestný čin odsúdený.

U tohto obžalovaného súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, lebo pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie § 38 ods. 4 nepoužije.

Súd u obžalovaného I. J. taktiež použil aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona, čím mu súd mimoriadne znížil trest, lebo ak vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má súd za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, bolo pre páchatel'a neprimerane prísne, a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona súd aplikoval z toho dôvodu, že obžalovaný I. J. sa už v prípravnom konaní v plnom rozsahu trestnej činnosti doznal a zo skutku usvedčoval aj spoluobžalovaného A. B., ktorý svoju trestnú činnosť v prípravnom konaní popieral.

Súd taktiež u obžalovaného I. J. prihliadol k tej skutočnosti, že od výkonu trestu uplynulo viac ako 5 rokov, a v súčasnej dobe pracuje v zahraničí. Taktiež prihliadol významne aj k tej skutočnosti, že spôsobená škoda už bola v plnom rozsahu uhradená.

Súd obžalovanému I. J. taktiež uložil aj povinnosť verejne sa ospravedlniť všetkým poškodeným.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.