

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208525
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123208525.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, t. č. ÚVTOS Trnava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil D. E. povinnosť nevstupovať do nehnuteľnosti, a to do rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele registra C, parc. č. 336/1 a na pozemky parcela registra C, parc. č. 324/17 a parc. č. 336/2, zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúce sa v k. ú. C., zapísané na LV č. XXX, ktorých je spoluvlastníkom a má tu evidovaný trvalý pobyt. Ďalej sa domáhal, aby súd uložil D. E. zákaz priblížiť sa k nemu na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky a zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami ho kontaktovať. Svoj návrh odôvodnil tým, že D. E. je bývalý manžel jeho dcéry a v roku 2017 bol právoplatne odsúdený Krajským súdom v Trenčíne za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d), kedy násilím vnikol do nehnuteľnosti, ktorej je spoluvlastníkom a ohrozoval jeho dcéru, vnučku, manželku i jeho. Keďže D. E. má byť dňa 31.10.2023 prepustený z výkonu trestu a vzhľadom k tomu, že ho v čase pred odsúdením viackrát slovne napadol a vyhrážal sa mu a na súde vypovedal v jeho neprospech, má obavy, že jeho telesná a duševná integrita je ohrozená

2. Súd sa oboznámil s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/37/2017-268 zo dňa 29.06.2017 a zistil, že D. E. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že dňa 31.10.2016 v čase približne o 20.00 hod. vnikol do rodinného domu č. 285 v obci C., ktorého majiteľom je A. B. takým spôsobom, že po tom, čo zvonil pri vchodových dverách a tieto mu nikto neotváral aj napriek tomu, že mal vedomosť, že v dome sú osoby a bolo mu nimi dané najavo, že ho nechcú vpustiť do domu, vchodové dvere vykopol nohou v oblasti zámku a vošiel do rodinného domu, kde zotrval po dobu približne 30 minút, napriek nesúhlasu jeho majiteľa. Tiež bol uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči C. E.. Za spáchané trestné činy mu súd prvej inštancie uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov. Na odvolanie Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o treste a uložil D. E. trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

3. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že D. E. vykonáva trest uložený Okresným súdom Trenčín 4T/28/2017 od 31.10.2016 do 31.10.2023.

4. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Ako vyplýva z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je možné nariadiť v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Právne pomery a ich relevanciu súd posudzuje vždy v čase vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť dočasná ochrana poskytnutá a osvedčená existencia takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch. Dôkaznú povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia.

11. V danom prípade navrhovateľ žiada, aby súd zakázal D. E. vstup do jeho obydľia, aby sa k nemu nepribližoval na vzdialenosť 50 metrov a aby ho nijak nekontaktoval. Súd preto preskúmal, či vo vzťahu k týmto požadovaným obmedzeniam navrhovateľ osvedčil nárok, ktorému má byť ochrana poskytnutá. Navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza, že D. E. ho viackrát slovne napadol a vyhrážal sa mu. Tieto svoje tvrdenia však neosvedčil žiadnymi dôkazmi. Ani z predloženého rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/37/2017-268 zo dňa 29.06.2017 takéto konanie D. E. vo vzťahu k navrhovateľovi nevyplýva. Rovnako tak neosvedčil, že by sa D. E. tvrdeného konania dopúšťal aj v súčasnosti, ktoré konanie menovaného by zakladalo nárok, ktorému by bolo potrebné poskytnúť ochranu. Súd preto konštatuje, že navrhovateľ vo vzťahu k zákazu priblíženia a k zákazu kontaktovania neosvedčil žiadny nárok, ktorému má byť poskytnutá ochrana, v dôsledku čoho nie sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k týmto obmedzeniam. Vo vzťahu k ochrane obydľia má súd za to, že navrhovateľ osvedčil nárok, ktorému má byť poskytnutá ochrana, keď z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/37/2017-268 zo dňa 29.06.2017 jednoznačne vyplýva, že D. E. neoprávnene vnikol do obydľia navrhovateľa a napriek jeho nesúhlasu sa tu zdržiaval, čím porušil navrhovateľovo právo na ochranu súkromia. Navrhovateľ však v tejto súvislosti nijak neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ním a D. E., keď neosvedčili existenciu takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a teda potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Navrhovateľ sa v návrhu obmedzil len na tvrdenie, že má obavy, že jeho telesná a duševná integrita je ohrozená, nakoľko D. E. ho pred odsúdením viackrát slovne napadol a vyhrážal sa mu a na súde vypovedal v jeho neprospech. Nepredložil ale žiaden dôkaz, ktorým by aspoň osvedčil, že D. E. sa aj v súčasnosti dopúšťa konania, z ktorého by odôvodnene mohla navrhovateľovi vzniknúť obava z ohrozenia jeho telesnej, či duševnej integrity (napr. výhražné listy z výkonu trestu, príp. telefonáty, z ktorých by vyplývala vôľa D. E. pokračovať, resp. opätovne konať navrhovateľom tvrdeným spôsobom

a narúšať súkromie navrhovateľa). Je potrebné si uvedomiť, že v prípade neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP zákon vyslovene vyžaduje, aby povinná osoba svojim konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa, čo navrhovateľ, ako už súd vyššie uviedol, nijak neosvedčil. Len samotná obava navrhovateľa z budúceho možného konania D. E. nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je povinný vychádzať z okolností známych mu a osvedčených v čase vydania rozhodnutia.

12. S poukazom na uvedené, za stavu, keď navrhovateľ ku dňu rozhodnutia o jeho návrhu v časti neosvedčil ani len nárok, ktorému má byť poskytnutá ochrana a v časti neosvedčil bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi ním a D. E., zamietol súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu. Dodáva však, že v prípade zmeny pomerov navrhovateľovi nič nebráni, aby sa o súdnu ochranu svojich práv a právom chránených záujmov domáhal opätovne i podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.