

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712000379
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712000379.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.09.2012 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného M. G. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný M. G. M. V. Y. Q. Š. , nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom O. XX,

je vinný,

že

dňa 25.07.2012 v čase od 10.30 hod do 20.00 hod v O., okres L., v rodinnom dome č. XX, v ktorom žije spoločne so svojou bývalou manželkou L. G., nar. XX.XX.XXXX, sa po predchádzajúcich vzájomných výmenách názorovo opakovane verbálne vyhrážal zabitím L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XX, a to v čase okolo 10.30 hod slovami „zoberiem bakuľu a zabijem ťa“, následne v čase okolo 13.00 hod ju udrel rukou 2 x silno po chrbte, pričom vzal do rúk sklenený pohár, ktorý jej položil na hlavu so slovami „ak povieš slovo, rozbijem ti ho na hlave a zabijem ťa s ním“, kde sa jej opakovane vyhrážal aj tým, že jej bakuľou rozbije hlavu, následne v čase okolo 15.00 hod jej nadával, že „je kurva a zabije ju“, kde jeho konanie pokračovalo až do večerných hodín, kedy sa pred ním uzamkla spolu s dcérou v izbe, načo on neprestával búchať na dvere a znova opakoval, že ju zabije, ktoré jeho stupňujúce sa agresívne konanie aj vzhľadom na predchádzajúce skúsenosti vzbudilo u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, z ktorého dôvodu L. G. v čase okolo 20.00 hod privolala hliadku OO PZ Zvolen,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákon a na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný M. G. na hlavnom pojednávaní dňa 14.09.2012 uviedol, že sa necíti byť vinný, v predmetná deň 25.07.2012 sa zdržiaval v rodinnom dome č. XX v O., medzi ním a bývalou manželkou nedošlo k žiadnemu konfliktu. Dôvodom, prečo bola volaná polícia napriek tomu, že sa nič nestalo je skutočnosť, že ho manželka chce z domu dostať preč, pričom tento vlastnia spoločne s bývalou manželkou. Nie je pravda to, čo je uvedené v obžalobe a ani to, čo poškodená tvrdí. Poškodená vedela o tom, že on bol tohto roku už odsúdený a chcela a túto situáciu využiť. Podľa neho tak poškodená koná aj z toho dôvodu, že musí mať nejakého frajera. Počas celého dňa okrem nich dvoch sa v dome nikto iný nenachádzal, okrem dcéry X. G.. Rodinný dom je jednopodlažný, poschodie nemá, dve izby, kuchyňa a kúpeľňa. Obžalovaný nevie, prečo bola volaná polícia, v tom čase bol v kuchyni. Pokiaľ dcéra vypovedá proti nemu, je to preto, že ju na to matka nahovorila.

Napriek popieraniu skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkyne - poškodenej L. G., ktorá na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať za využitia ustanovenia § 130 Tr. poriadku, preto súd podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpoveď poškodenej z prípravného konania na č.l. 23-26. V tejto výpovedi poškodená uviedla, že okolo 10.30 hod dňa 25.07.2012 sa obžalovaný začal starať do peňazí ich dcéry X., pričom mu povedala, nech sa do ich peňazí nestará. Obžalovaný na to začal byť agresívny, začal na ňu kričať, že ju zabije, vyhrážal sa aj použitím francúzskej barly. Po tom, ako odišiel na chvíľu vonku a vrátil sa, znovu začal byť agresívny, nadával jej, vyhrážal sa jej zabitím a dvakrát ju uderil rukou po chrbte. Takto vystrájal celý deň. Následne pri tom, ako mal v ruke sklenený 7-decový pohár a začal búchať poškodenú pohárom po hlave s tým, že ak povie čo i len slovo, tak jej ho rozbije na hlave a zabije ju ním. Na tento buchot vyšla dcéra z izby a povedala mu nech prestane a odstrčila ho od nej. Z dôvodu strachu sa potom zamkla s dcérou v izbe, pričom obžalovaný im stále búchal a kopal do dverí a vyhrážal sa stále poškodenej zabitím. Z izby bola zavolaná polícia z dôvodu obavy o svoj život.

Podporne vypovedá aj svedkyňa X. G., ktorá vypovedala zhodne ako v spise na č.l. 28, kde uviedla, že asi okolo 15.00 dňa 25.07.2012 sa obžalovaný s matkou začali hádať. Otec matke škaredo nadával, vyhrážal sa jej zabitím a po nejakom buchote vybehla z izby, pričom otec v tom čase chcel mamu znovu udrieť. Otec vyvádza a bol agresívny a to pokračovalo celý deň, pričom ho dcéra upozornila, že ak neprestane, zavolá políciu. Matka túto situáciu nevydržala a prišla sa večer do jej izby skryť, otec im stále búchal na dvere, pričom neustále vykrikoval, že mamu zabije. Svedkyňa doplnila svoju výpoveď tým, že pokiaľ vstúpila do konfliktu medzi matkou a otcom, rozbraňovala ich a vtedy ju otec nenapadol. Políciu volala jej mama a to ešte pravdepodobne vtedy, keď bola vo vnútri domu.. Verbálne konflikty medzi mamou a otcom sú na dennom poriadku a mama políciu volala aj z toho dôvodu, že tých konfliktov medzi nimi už bolo veľa. Po tom, ako bol obžalovaný prepustený v júli 2012 zo zadržania, tak bol na nejaký čas klud, avšak pred istou dobou znovu vypukol konflikt, avšak v tomto prípade svedkyňa nevie, či sa volala polícia, keďže konfliktu nebola osobne prítomná. Svedkyňa uviedla, že videla na matke známky zranenia, a to že mala na hrudi modriny.

Skutok ďalej preukazujú aj listinné dôkazy z prípravného konania a to zápisnica o konfrontácii medzi obžalovaným a poškodenou z č.l. 17-18, rozhodnutia OS Zvolen a KS Banská Bystrica z č.l. 30-38, správy a RT z č.l. 39-43.

Na základe takto vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že bol preukázaný skutok, ktorý je uvedený v obžalobe a mal sa odhrať dňa 25.07.2012 v čase od 10.30 do 20.00, tento skutok nesie znaky žalovaného prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a skutok spáchal obžalovaný M. G. tým, že sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe. Pre uznanie viny svedčia hlavne výpovede poškodenej L. G., ktorá jednoznačne popísala celé správanie sa obžalovaného počas dňa 25.07.2012 a aj jej dcéry X. G., ktorá popísala okolnosti posledných hodín. Obidve vypovedali zhodne jednak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní a ich výpovede sú aj vzájomne skoro totožné, nebola zistená žiadna skutočnosť, pre ktoré by mali byť tieto výpovede svedkýň považované za nevierohodné.

Obžalovaný M. G. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen OT 46/2012 zo dňa 17.03.2012, pričom mu bol uložený trest povinnej práce 200 hodín pre rovnaký prečin nebezpečného vyhrážania a takisto vo vzťahu k bývalej manželke. V priestupkovej agende má tri záznamy.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane života a zdravia, ako aj na ochrane verejného poriadku. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona, keďže už bol v minulosti odsúdený, súd žiadnu poľahčujúcu okolnosť nezistil. Vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním ďalšej trestnej činnosti súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest je ukladaný ako nepodmienečný z dôvodu, že obžalovaný bol už v tomto roku v marci 2012 odsúdený pre rovnaký trestný čin a voči rovnakej poškodenej na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, skutku sa dopustil aj napriek tomu, že vedel, že v prípade, že nebude viesť riadny život, môže byť vystavený ukladaniu nepodmienečného trestu. Obžalovaný sa takýmto spôsobom života neriadil, naopak, opätovne skutok spáchal po 4 mesiacoch. Z tohto dôvodu niet inej možnosti, ako obžalovanému ukladať nepodmienečný trest.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).