

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/123/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231032
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5823231032.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobkyne: T. Y., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, proti žalovanému: DSI DATA, a. s., so sídlom Námestovo, Nám. A. Bernoláka 377, IČO: 36 399 493, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 19C/10/2023-30 zo dňa 17. júla 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2 CSP zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa vstupu na pozemky v jej vlastníctve, zapísané na LV č. XXXX ako parcela C-KN č. 1042 - trvalý trávnatý porast o výmere 38 930 m², LV č. XXXX ako parcela C-KN č. 1040 - trvalý trávnatý porast o výmere 38 769 m², parcela C-KN č. 1038 - trvalý trávnatý porast o výmere 21 647 m² a parcela C-KN č. 10351 - trvalý trávnatý porast o výmere 22 686 m², všetko k.ú. I., ako aj akejkoľvek činnosti, ktorou by žalovaný neoprávnene zasahoval do jej vlastníckeho práva, za účelom vyznačenia a realizácie stavby „optická trasa I. - P.“, o umiestnení ktorej sa vedie konanie na stavebnom úrade Obce I., až do skončenia správneho konania, ako aj náhrady trov tohto konania. Mal za to, že žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že zo strany žalovaného v dôsledku vytýčenia trasy optického vedenia osadením kolíkov hrozí nebezpečenstvo zranenia hospodárskych zvierat, vrátane koní, ktoré sa na pozemkoch z dôvodu ich farmárskeho využívania L. Y. (synom) nachádzajú, avšak tieto skutočnosti nijako neosvedčila. Z listinných dôkazov ňou predložených vyplynulo len to, že nesúhlasí s výškou jednorazovej odplaty vecného bremena vyplývajúceho z obmedzenia jej vlastníckeho práva k pozemkom, ktorá bola stanovená znaleckým posudkom N. T. L. č. 224/2022 vo výške 1 293,02 eur, za umiestnenie stavby (optická trasa I. - P.), o ktorej na základe návrhu žalovaného prebieha územné konanie v obci I. pod č. I.S.-1203/2023, ktoré je aktuálne prerušené a ktorý nesúhlas predstavuje podstatu sporu. Pritom výšku takejto primeranej náhrady určuje podľa § 21 ods. 5 zákona č. 452/2021 o elektronických komunikáciách (ak nedôjde k dohode) príslušný stavebný úrad v územnom konaní o umiestnení stavby na základe znaleckého posudku, ktorý bol, ako je uvedené, vyhotovený. Žalobkyňa však neosvedčila nevyhnutnosť požadovanej úpravy pomerov, nakoľko hroziaca ujma (nebezpečenstvo zranenia hospodárskych zvierat, vrátane koní) zostala len v rovine jej tvrdení, a preto jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako zjavne neosvedčený, zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 252 CSP.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa a žiadala ho zmeniť tak, že jej návrhu bude vyhovieť v celom rozsahu a priznaný jej nárok na náhradu trov súdneho konania. Súd sa nevysporiadal s otázkou verejného záujmu podľa § 66 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z.z.

o elektronických komunikáciách, ktorý nebol v správnom konaní preukázaný, pretože stavebný úrad postupoval podľa § 137 ods. 3, a nie podľa § 137 ods. 4 Stavebného zákona, v zmysle ktorého, ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, urobí si stavebný úrad úsudok o námietke, pri ktorej nedošlo k dohode sám a vo veci rozhodne. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné prihliadať aj na to, či zásah sledovaný neodkladnou úpravou pomerov neobmedzí povinnú stranu nad mieru primeranú pomerom, a teda či je zachovaný princíp proporcionality vo vzájomných vzťahoch sporných strán, a nie na to, či náhrada, ktorá bola stanovená znalcom, je alebo nie je primeraná. Predmetné pozemky prenajala synovi, ktorého hlavnou výrobnou činnosťou je poľnohospodárska výroba a chov hospodárskych zvierat, ktorý si na ne uplatňuje dotácie, z ktorého dôvodu vstupuje do 5-ročného záväzku s výmerou poľnohospodárskej pôdy, ktorý nemožno za dobu trvania záväzku znižovať, pričom pozemky sú využívané na pasenie 24 koní a 7 ks hovädzieho dobytku, keď sú oplotené elektrickým ohradníkom s tabuľkami, že sa jedná o súkromný pozemok a vstup na ne je cudzím osobám zakázaný. Napriek uvedenému žalovaný bez predchádzajúceho upozornenia na tieto vstúpil, geodet kolíkmi označil smerovanie výkopu pre žalovaného a jeden z koní si na nich zranil nohu. Poukázala na to, že správne konanie je z dôvodu neúplného návrhu žalovaného prerušené.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu, doručenému spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, v stanovenej lehote nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedla v rámci odvolacieho konania žalobkyňa konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani odvolateľka vo svojom odvolaní neuviedla žiadne podstatné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery.

6. Krajský súd zdôrazňuje, že o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá čas na vlastné dokazovanie tak, ako sa uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej, preto vychádza zo skutočností zistených z listinných, resp. iných dôkazov, ktoré sú mu známe, z ktorých však musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. potreba bezodkladne upraviť pomery strán a dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 325, § 326 CSP).

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolateľka však ani v priebehu odvolacieho konania nijako neosvedčila ňou tvrdené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu, a to oznámenia Obce I. ako stavebného úradu o začatí územného konania pritom vyplýva, že optické vedenie cez parcely žalobkyne bude vedené v zemi, pričom v plánovanej trase sa už nachádzajú podzemné inžinierske siete, čo vyplýva aj zo žalobkyňou predložených listov vlastníctva, v ktorých v časti farchy je na predmetných parcelách zapísané vecné bremeno, a to právo uloženia inžinierskych sietí - kanalizácie so šachtami s právom vstupu za účelom ich prevádzkovania, opravy a údržby. Preto neobstojí tvrdenie žalobkyne, že umiestnením optického kábla v predmetných parcelách by došlo k neprimeranému zásahu do jej vlastníckeho práva, do jej práva na priaznivé životné prostredie, do ekologického hospodárenia jej syna a do chráneného územia vzhľadom k tomu, že k uvedenému zásahu už došlo, a ako vyplýva z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj odvolania, syn žalobkyne napriek uvedeného predmetné pozemky využíva pre farmárske účely ňou popísaným spôsobom. Pritom žalovaný je pri umiestnení optického vedenia v parcelách žalobkyne si počínať tak, aby nespôsobil na nich škodu, resp. ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru a po skončení nevyhnutých prác je povinný uviesť parcely do predošlého stavu, pričom ak to nie je možné, do stavu zodpovedajúceho ich

predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu (§ 21 ods. 6, 7 zákona č. 452/2021 Z.z.), z ktorých dôvodov taktiež tvrdenia žalobkyne neobstoja.

8. Vychádzajúc aj z uvedených skutočností, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, vrátane nároku na náhradu trov konania, podotýkajúc, že verejný záujem na zriadení predmetnej siete posudzuje vrátane primeranosti náhrady za obmedzenie žalobkyne v obvyklom užívaní predmetných parciel stavebný úrad (§ 21 ods. 1, 5 zákona č. 452/2021 Zb. o elektronických komunikáciách).

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ho proti žalobkyni napriek plnému úspechu v odvolacom konaní nepriznal, keďže mu v ňom žiadne trovy konania nevznikli.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Žiline v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).