

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112011013  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112011013.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou v trestnej veci obžalovaného Ľ. P. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2012 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný : Ľ. P., J..XX.XX.XXXX I. E.,  
trvale bytom E.,

sa uznáva vinným, že :

hoci bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/24/2011 zo dňa 10.03.2011 doručený obvinenému dňa 22.03.2011 právoplatný dňa 31.03.2011,

ako otec Ľ. P., nar.XX.XX.XXXX, bytom G. - I. U., U. Č.. XXX a ako otec D. P., J..XX.XX.XXXX, bytom G. - I. U., U. Č.. XXX, si úmyselne neplní riadne a včas vyživovaciú povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej výška bola Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 15C/43/05 zo dňa 16.08.2005 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 31.10.2005 určená na sumu 49,79 eur na každé dieťa a ktorú bol povinný platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, čím takto za obdobie od 01.09.2011 do 17.04.2012 dlhuje k rukám Ľ. P. ml. na výživnom sumu 376,74 eura, za obdobie od 23.03.2011 do 23.06.2012 (do nadobudnutia plnoletosti D. P.) k rukám matky Ing. S. K., bytom G. - I. U., U. Č.. XXX na výživnom sumu 761,78 eur a za obdobie od nadobudnutia plnoletosti D. P. od 24.06.2012 do 13.09.2012 k jej rukám na výživnom sumu 99,58 eur,

teda :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému Y. P. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice z výsluchu obžalovaného z prípravného konania z dôvodu jeho neospravednenej neprítomnosti na hlavnom pojednávaní pri splnení zákonných podmienok na konanie v jeho neprítomnosti podľa § 252 Trestného poriadku, vypočutím svedkov Ing. S. K., Y. P. ml. a D. P., prečítaním listinných dôkazov a oboznámením ďalšieho obsahu spisu ako i pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.2T 24/2011.

Z výsledkov dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný k veci v prípravnom konaní uviedol, že je pravda, že neplatí výživné, ju mu to ľúto a bude sa snažiť dlh vyrovnať. Poberá sociálne dávky a nepodarilo sa mu zrovnať ani starý dlh na výživnom.

Svedkyňa Ing. S. K. uviedla, že obžalovaný je otec detí Y. a D. a rozhodnutím súdu mu bola určená povinnosť platiť na deti výživné na každé vo výške 49,79,- eura, no na výživné jej nič nedáva. Neplatí od marca 2011, resp. neplatil ani pred týmto obdobím, ale za to už bol právoplatne odsúdený. Dlž na výživnom na D. je 896,22 eur vrátane marca 2011, aj keď si je vedomá, že za tento mesiac bol riešený v predchádzajúcom konaní a tiež mesiace júl a august 2012, ktoré by však mal už platiť dcére, nakoľko nadobudla plnoletosť. K jej rukám dlhuje na dcéru sumu vo výške 761,78 eura a dcére dlhuje za júl a august 2012 99,58 eura a čo sa týka syna, tento už bol v marci r. 2011 plnoletý. Syn nepožaduje výživné za čas keď nechodil do školy, požaduje výživné iba za čas, keď chodil do školy od 01.09.2011 až do 17.04.2012 (kedy prerušil štúdium), t.j. sumu 376,74 eura. S deťmi sa obžalovaný nekontaktuje, ani iným spôsobom neprispieva na ich výživu. Je zamestnaná na SOU Vráble s priemerným príjmom 560,- eur v čistom, náhradné výživné nepoberá.

Svedok Y. P. ml. na hlavnom pojednávaní uviedol, že požaduje od obžalovaného úhradu výživného od 01.09.2011 do 17.04.2012 (kedy prerušil štúdium) a od 17.04.2012 vykonáva SZČO, dlh na výživnom je za vyššie uvedené obdobie 376,74 eura, pričom obžalovaný z tejto sumy neuhradil nič, nedostal žiadne vreckové prípadne dary počas tohto obdobia. Je pravdou, že obžalovaný na neho neplatil výživné od marca 2011 (resp. ani predtým, no za to obdobie už bol obžalovaný odsúdený), avšak v marci 2011 až do 01.09.2011 mal prerušené štúdium a zarábala, takže za toto obdobie si od obžalovaného výživné nepožaduje.

Svedkyňa D. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný ju nekontaktuje, neuhradil jej na výživnom nič, plnoletosť nadobudla dňa 23.06.2012 a obžalovaný jej dlhuje výživné za mesiace júl a august 2012 spolu vo výške 99,98 eura, pričom má vedomosť, že za predchádzajúce obdobie dlhuje na výživnom matke. Pokračuje v štúdiu od 01.09.2012 na Vysoké škole ekonomickej v Bratislave na dennom štúdiu, bude bývať na priváte, ktorý bude stáť 120,- eur mesačne, čo zahŕňa iba bývanie.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, keď si najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať deti, pričom čin spáchal napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený Okresným súdom Nitra sp.zn.2T 24/2011.

Z takéhoto konania je obžalovaný usvedčovaný čiastočne svojim priznaním, keď priznal, že si neplnil vyživovaciu povinnosť, ako aj výpoveďami svedkov Ing. S. K., Y. P. ml. a D. P., ktorí potvrdili, že obžalovaný na výživné na obe deti neplatí a od 23.03.2011, kedy mu bol doručený Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn.2T 24/2011, nič neuhradil, ani sa iným spôsobom nepodieľal na ich výžive, o deti neprejavuje záujem, pričom ku dňu rozhodnutia dlhuje na výživnom:

- na syna Y. od 01.09.2011 do 17.04.2012 (t.j. za čas kedy už plnoletý syn navštevoval školu a pripravoval sa tým na budúce povolanie) sumu vo výške 376,74 eura (t.j. 7 mesiacov po 49,79 eura + za 17 dní v mesiaci apríl 2012 28,21 eura);
- k rukám matky detí na dcéru D. od 23.03.2011 do 23.06.2012 (v ktorom mesiaci nadobudla dcéra plnoletosť) sumu vo výške 761,78 eura (t.j. 15 mesiacov po 49,79 eura + za 9 dní v mesiaci marec 2011 14,93 eura, keďže v Trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp.zn.2T 24/2011 bolo započítané výživné iba do 10.03.2011, pričom jún 2012 súd započítal celý matke, keďže výživné bolo splatné k 20-temu dňu v mesiaci);
- na dcéru D. od 24.06.2012 do 13.09.2012 sumu vo výške 99,58 eura (t.j. 2 mesiace po 49,79 eura, výživné za 24.-30.06.2012 bolo započítané ako dlh voči matke a výživné od 01.-13.09.2012 nebolo dopočítané do dlhu, keďže výživné za mesiac september 2012 je splatné až k 20.09.2012 a rozhodnuté vo veci bolo 13.09.2012).

Súd mal skutočnosť, že obžalovaný je otcom detí preukázanú listinnými dôkazmi - rodnými listami detí. V konaní bolo preukázané naplnenie všetkých znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona obžalovaným, keďže výživné neplatil počnúc dňom 23.03.2011, t.j. od nasledujúceho dňa potom, ako mu bol doručený Trestný rozkaz pre neplatenie výživného na svoje deti Okresného súdu Nitra sp.zn.2T 24/2011 dňa 22.03.2011 (čl.36a). Opätovne sa teda dopustil rovnakého skutku do dvadsiatich štyroch mesiacov od predchádzajúceho odsúdenia, pričom súd dáva do pozornosti (zjednocujúce stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. Tpj 37/2012), že trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona je dokonaný už okamihom jeho dokonania, t.j. okamihom, keď páchatel tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, t.j. moment spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v nasledujúcich dvadsiatich štyroch mesiacov od predchádzajúceho odsúdenia alebo prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, je okamih jeho dokonania a nie až okamih jeho reálneho dokončenia. V danom prípade bol prečin zanedbania povinnej výživy obžalovaným voči synovi dokonaný dňa 21.11.2011 a voči dcére dňa 21.05.2011 s poukazom na to, že vyživovaciu povinnosť si mal plniť vždy do 20-teho dňa príslušného mesiaca a výživné na syna neplatí od 01.09.2011 a na dcéru od 23.03.2011. Skutku sa teda dopustil do 24 mesiacov potom, čo bol za takýto čin odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn.2T 24/2011.

Súd obranu obžalovaného, že výživné neplatil, lebo nemal potrebný príjem, považuje za účelovú, pretože si mal svoje potreby zariadiť tak, aby mohol prispievať i na výživu detí, keďže v súčasnosti je dobrovoľne nezamestnaný, t.j. nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, naposledy bol evidovaný do 18.07.2010, kedy bol vyradený pre nespoluprácu. V sociálnej poisťovni bol naposledy evidovaný ako dohodár do 20.11.2006 a napriek jeho prísľubu dlh doplatiť, výživné neplatí a dlh na výživnom neuhradil ani dodatočne.

Trestná činnosť obžalovaného je preukázaná vrátane naplnenia subjektívnej stránky trestného činu úmyselným konaním ( úmysel obžalovaného vyplýva už aj zo skutočnosti, že napriek predchádzajúcemu odsúdeniu pre rovnakú trestnú činnosť, naďalej sa rovnakej trestnej činnosti dopúšťa, neprejavuje snahu o riadne začlenenie sa do spoločnosti a nájdenie si práce) aj listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli, a to najmä:

- rodnými listami detí;
- Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn.2T 24/2011 vrátane doručienky;
- Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.15C/43/2005 zo dňa 16.08.2005, právoplatným dňa 31.10.2005, ktorým boli mal. deti zverené do starostlivosti matke a obžalovanému bola určená vyživovacia povinnosť voči nim na každého vo výške 1.500,- Sk mesačne dopredu k rukám matky vždy do 20-teho dňa v mesiaci;
- potvrdeniami o návšteve detí školského zariadenia;
- dohodou o brigádnickej práci študentov Y. P. ml.;
- dohodou o pracovnej činnosti Y. P. ml.;
- rozhodnutím o prerušení štúdia Y. P. ml.;
- potvrdeniami Univerzity Sv. Cyrila a Metoda v Nitre;
- potvrdením Gymnázia vo Vrábľoch;
- správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, o tom že obžalovaný bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 18.07.2010 a že poberá dávky v hmotnej núdzi;

- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, že matka náhradné výživné nepoberá;
- správou Sociálnej poisťovne, že obžalovaný nie je evidovaný v systéme sociálnej poisťovne ani ako zamestnávateľ, ani zamestnanec ani SZČO;
- správou Obvodného úradu Nitra, že obžalovaný nie je evidovaný v živnostenskom registri s aktívnym živnostenským listom;
- výpisom zo zoznamu vozidiel a zo správy katastra;
- odpismi z registra trestov na obžalovaného;
- prípisom Centrálného depozitára cenných papierov SR;
- správou Daňového úradu Nitra;
- správou Archívu ZVJS;
- posudkami a správami na obžalovaného o jeho majetkových pomeroch, o správaní, o jeho zamestnaní a príjme zo závislej činnosti, o jeho príjme z dávok sociálneho zabezpečenia.

Zo všetkých vyššie uvedených a vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že je otcom detí, bola mu určená výška vyživovacej povinnosti a túto si riadne pravidelne v stanovenej výške neplnil, pričom skutok spáchal napriek skutočnosti, že bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Súd upravil skutok pokiaľ ide o ustálenie doby páchania skutku pri výživnom na syna Y., kde mu ustálil moment, od ktorého si neplatí na neho výživné deň 01.09.2011, keďže od 23.03.2011 do 31.08.2011 mal syn prerušené štúdium a vykonával zárobkovú činnosť a upravil výšku dlhu na výživnom na syna podľa tohto upraveného obdobia a tiež ustálil dlh na výživnom voči dcére ku dňu rozhodnutia vo veci, keďže táto napriek dosiahnutej plnoletosti študuje na VŠ.

Súd ustálil v zmysle vyššie uvedeného, že obžalovaný si túto povinnosť neplnil úmyselne.

Z hľadiska osobných pomerov obžalovaného bolo preukázané, že bol doposiaľ dvakrát trestne stíhaný, a to:

- Okresným súdom Galanta sp.zn.1T 165/2010 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, pričom dodnes nebolo rozhodnuté, či sa v tejto skúšobnej dobe osvedčil (čl.130) a
- Okresným súdom Nitra sp.zn.2T 24/2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na ktoré odsúdenie súd neprihliadol ako na priťažujúcu okolnosť, keďže táto okolnosť je uvedená v samotnej skutkovej vete (§ 38 odsek 1 Trestného zákona).

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplynulo, že bol trikrát priestupkovo prejednávaný a vo všetkých troch prípadoch bol uznaný vinným z priestupku pre porušenie pravidiel cestnej premávky.

Z miesta bydliska Obcou Hájske nie je bližšie hodnotený, keďže mu matka a brat zrušili v obci trvalý pobyt.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona u obžalovaného, nezistil ani priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Trestného zákona. Na okolnosť uvedenú pod písmenom m), t.j. že bol v minulosti trestne stíhaný, neprihliadal, keďže odsúdenie na Okresnom súde Galanta nemá súvis s prejednávaným skutkom a odsúdenie Okresným súdom Nitra je súčasťou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Týmto pomer a miera poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností je rovnaká. Pri ukladaní trestu súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 207 odsek 3 Trestného zákona, t.j. z rozpätia 1 až 5 rokov.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením iba nepodmienečného trestu

odňatia slobody, ktorý mu uložil na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 15 mesiacov. Súd rozhodol o nepodmienečnom treste odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkonu tohto trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona prihliadajúc pritom najmä na osobné pomery obžalovaného a okolnosti prípadu, keď obžalovaný ani napriek predchádzajúcemu odsúdeniu za totožný skutok a uloženým trestom, ktoré neboli spojené s okamžitým odňatím osobnej slobody, čím mu bola vytvorená možnosť sa riadne zamestnať a platiť výživné, túto šancu a príležitosť nevyužil a výživné neplatil a tresty nesplnili výchovný účel a neviedli k náprave obžalovaného.

Takto uložený trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu, resp. porušovaniu spoločenských noriem, tak aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného. Trest uložený obžalovanému teda plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku.

### **Poučenie:**

Tento rozsudok možno napadnúť odvolaním a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.