

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612205281
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612205281.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o mal. o mal. deti F.: V., nar. X.X.XXXX; K., nar. X.XX.XXXX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. W., B.. M. P. T. R. V., deti rodičov: Q. F., nar. X.X.XXXX, bytom R. S., A. XXX/X, t.č. bytom P. X, F., XXXXX, F., štátny občan SR a T. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M.. Š. XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Pavlom Baďom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ružomberok, Karola Salvu 1985/5, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. detí, t a k t o

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/147/2006-44 zo dňa 20.3.2007 v časti čo do určenia výživného na mal. deti F.: V., nar. X.X.XXXX, K. nar. X.XX.XXXX tak, že počnúc od 1.6.2012 je otec povinný prispievať na výživu mal. V. zníženým výživným a to sumou 50 eur mesačne a na výživu mal. K. zníženým výživným a to sumou 30 eur mesačne, vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.5.2012 sa otec domáhal zníženia výživného na mal. V., K. a na plnoletého T., ktoré konanie o zníženie výživného na plnoletého T. bolo vylúčené na samostatné konanie uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/77/2012-28 zo dňa 8.6.2012 a veci bola pridelená nová sp.zn. 4P/91/2012.

Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu T. a V. F. po 2.000 Sk mesačne a na mal. K. po 1.500 Sk mesačne. V tom čase bol zamestnaný v Mondi Business Paper SCP, a.s., Ružomberok a jeho mesačný príjem bol 674,43 eur. Matka detí bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti Fontana For You, s.r.o., Bešeňová 135 s priemerným mesačným zárobkom 9.388 Sk, t.j. 311,62 eur. Následne s ním zamestnávateľ skončil pracovný pomer a od 1.6.2007 do 12.12.2010 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Do toho času bol jeho príjem 181,37 eur. Dňa 24.10.2008 utrpel vážny úraz pravej nohy, dňa 29.8.2010 vážny úraz hlavy. Dňa 13.12.2010 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nástupcu na výkon trestu odňatia slobody od 13.12.2010. Od 1.1.2011 mu boli odňaté a zastavené dávky pomoci v hmotnej núdzi. Po návrate z výkonu trestu, na podmienené prepustenie, sa vrátil k svojej matke. Z dôvodu úrazov, ktoré utrpel, je invalidný. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, a.s. mu bol od 4.10.2011 priznaný invalidný dôchodok v sume 414,60 eur. Od 1.1.2012 mu bol dôchodok zvýšený na sumu 428,30 eur. Inými majetkovými hodnotami nedisponuje, nakoľko nehnuteľnosti, ktoré vlastnil a to dom súp.č. 94, na pozemku parc.č. 948, pozemok parc.č. 948 o výmere 58 m², pozemok parc.č. 936/2 o výmere 153 m², pozemok parc.č. 941 o výmere 116 m², zapísané na LV č. XXX, obec: R., kat.úz.: R., ako aj dom súp.č. 95 (spoločná stavba s domom súp.č. 94) na pozemku parc.č. 947, pozemok parc.č. 947 o výmere 61 m², pozemok

parc.č. 940 o výmere 184 m², zapísané na LV č. XXX, obec: R., kat.úz.: R. boli predané v dražbe na návrh B. B., a.s., na vyrovnanie a uspokojenie jeho dlhu voči B. B., a.s.. Príjem otca poklesol o 36,50%. Predpokladá, že je v možnostiach a schopnostiach matky detí podieľať sa na výživnom, nakoľko pracuje v Nemecku.

Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 9P/67/2012-6 zo dňa 10.7.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.9.2012, preniesol svoju príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o mal. K. F., nar. X.XX.XXXX na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky mal. detí, ktorá termín pojednávania zobrala na vedomie telefonicky; svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomne.

Právny zástupca otca trval na podanom návrhu. Uviedol, že dôvodom, pre ktorý sa domáhajú zníženia výživného je to, že aj deti, aj rodičia majú právo na plnohodnotný život. Životná úroveň navrhovateľa poklesla, stratil možnosť sa zamestnať. Jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok. Nie je schopný pracovať. Navrhovateľovi pribudli výdavky v súvislosti s jeho zhoršeným zdravotným stavom. Nie je pravda, že by si nechcel plniť vyživovaciu povinnosť, ale nie je v jeho možnostiach, aby platil výživné tak, ako bolo naposledy stanovené súdom.

Otec mal. detí do zápisnice zo dňa 25.7.2012 v pripojenom spise 4P/91/2012 uviedol, že je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. Poberá invalidný dôchodok vo výške 428 eur mesačne, od 1.8.2012 mu budú uskutočňované zrážky vo výške 253,67 eur mesačne, ako zameškané výživné na mal. deti. Býva s mamou v rodinnom dome, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/3, ktorý mama nadobudla dedením po svojej neb. mame. Mama pochádza z troch súrodencov. Maloletá V. žije s ním, od septembra nastupuje do 2. ročníka Obchodnej akadémie v Lipt. Mikuláši. Mesačne spláca 80 eur za rodinný dom, ktorý nadobudol s matkou odporcu, o ktorý prišli, keď sa rozviedli, lebo ho neplatili. Jeho mama za neho spláca pôžičku vo výške 100 eur mesačne spoločnosti EOS KSI Bratislava. Na byt mama mesačne platí zálohu 66 eur na elektrinu. Lieky ho mesačne vyjdú od 30 eur do 40 eur. Navštevuje urológa, neurológa a angiologickú ambulanciu. Nie je u neho predpoklad na zlepšenie zdravotného stavu. Navštevoval logopéda. Od januára 2012 mesačne spláca ďalšiu pôžičku v EOS KSI Bratislava vo výške 50 eur mesačne. Uvedené pôžičky vznikli za trvania manželstva s matkou detí.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že od kedy sa rozviedla, čo už je skoro 6 rokov, je celá výchova, výživa detí na nej. Otec o deti nejavil záujem. Dokonca, keď prišli na víkend, ako bolo dohodnuté na súde, deti dvakrát surovo vyhodil. Preto ho prestali navštevovať. Navrhovateľ dal výpoveď v práci, kde zarábala vysoko nad priemer vtedajšieho priemerného platu. V čase, keď poberal podporu v nezamestnanosti, pracoval načierno. Deti pre neho neexistovali. Päť rokov ona a jej deti riešili existenčné problémy. Dodnes nemajú vyrovnané pôžičky. Pokiaľ deti študujú, ani ich nespláti. Od r. 2012 konečne začalo chodiť výživné, lebo invalidný dôchodok sa zaprieť a oklamať nedá.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že pokiaľ sa týka návrhu na zníženie výživného, tento nie je v záujme mal. detí, nakoľko deti a ich potreby rastú. Vzhľadom na zdravotný stav otca vec ponechala na zváženie súdu. Pokiaľ sa týka skutočností, ktoré vyšli najavo na pojednávaní, apelovala na dospelého brata mal. detí, aby prostredníctvom matky zabezpečil opatrenie, aby bolo o mal. V. riadne postarané, aby začali konať, v ktorom bude vyriešená otázka osobnej starostlivosti o ňu.

Svedok T. F., syn účastníkov konania, uviedol, že mu nie je zrejmé, o čo otec bojuje, nakoľko mu aj tak exekútor nemôže zraziť určitú čiastku, ktorá mu musí zostať. Mama berie príjem okolo 400 eur, rodinné prídavky zo Slovenska 60 eur a 180 eur na nich výživné. Zatiaľ si rodinné prídavky na dcéru K. v Nemecku nevybavila. Dlžoby, ktoré má mama na Slovensku v Č., v Quatro, Orange neplatí, nakoľko nemá z čoho. Matka chodí baliť kvety do Kauflandu, alebo cukríky v Haribo. Iný príjem nemá.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to s potvrdením o výške príjmu navrhovateľa, matky odporcu; s prehľadom o ich výdavkoch; s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/91/2012; s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 6C/147/2006-44 zo dňa 20.3.2007.

Zhodnotiac dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/147/2006-44 zo dňa 20.3.2007, ktorým nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2007, ktorým súd manželstvo rodičov mal. detí rozviedol; na čas po rozvoze v tom čase mal. T., nar. XX.X.XXXX, mal. V., nar. X.X.XXXX a mal. K., nar. X.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu na vtedy mal. T. a mal. V. po 2.000 Sk mesačne a na mal. K. po 1.500 Sk mesačne. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom priemerný čistý mesačný príjem otca činil 20.318 Sk, matky 9.388 Sk. V súčasnej dobe na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4P/91/2012 prebieha konanie o návrhu otca na zníženie výživného na plnoletého T. F., nar. XX.X.XXXX, doposiaľ vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.6.2007 do 12.12.2010 (č.l. 8), vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol dňom 13.12.2010 z dôvodu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody (rozhodnutie na č.l. 17). Z výkonu trestu odňatia slobody bol navrhovateľ podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 4.1.2012, 6Pp/66/2011 (č.l. 19). Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 15.12.2011 (č.l. 24) bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 428,30 eur mesačne. Otcovi je poukazovaný dôchodok, po odpočítaní zrážok 174,63 eur mesačne, keď vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že u súdneho exekútora Mgr. JUDr. Vladimíra Zachara, Exekútorický úrad so sídlom Ružomberok, sa vedie exekučné konanie pre vymoženie zameškaného výživného (č.l. 10, 11 pripojeného spisu). Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Otec sa s mal. deťmi nestretáva, nad rámec výživného im nič neposkytuje. Maloletá K. navštevuje 2. ročník ZŠ v Nemecku, mal. V. navštevuje 2. ročník Hotelovej akadémie v Lipt. Mikuláši. Matka mal. detí sa toho času zdržiava v Nemecku, aj s mal. K.. Mesačne uhrádza nájom, elektriku 267 eur; ticket - kartu na cestovanie 60 eur; televízor, rádio - koncesionárske poplatky 17,98 eur. Je zamestnaná na pracovnú zmluvu za dojednanú odmenu 9 eur/1 hodina od 8.6.2012 do 31.12.2012. Jej príjem za 07/2012 činil 396 eur (doklady predložené svedkom na pojednávaní dňa 13.9.2012, ktoré sú založené v spise na č.l. 65 - 75 spisu).

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu otca na zníženie výživného vyhovel čiastočne. Súd mal za preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/147/2006-44 zo dňa 20.3.2007, ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu vtedy mal. T. F., nar. XX.X.XXXX a na výživu mal. Marty sumou 66,39 eur na každé dieťa a na výživu mal. K. sumou 49,79 eur mesačne. Od poslednej úpravy výšky výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane povinného - otca, ktorý utrpel vážne úrazy; je plne invalidným a jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 428,30 eur mesačne. Otcovi pribudli výdavky v súvislosti s jeho zhoršeným zdravotným stavom na lieky a cestovné k lekárovi. Teda nie je v jeho možnostiach a schopnostiach, aj s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť, aby si platil doposiaľ stanovené výživné. Na druhej strane však súd zohľadnil, že mal. V. navštevuje strednú školu, mal. K. základnú školu a výživné, ktoré je otcom poskytované nepostačuje na úhradu ich základných životných potrieb. Matka detí je zamestnaná v Nemecku a jej príjem za mesiac júl činí 396 eur mesačne. Rodičia majetok nevlastnia žiadny. S prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť rodičov detí, ako aj na výšku

invalidného dôchodku, súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. detí zníženým výživným a to sumou 50 eur mesačne na mal. V. a sumou 30 eur mesačne na mal. K., ktorá suma, podľa názoru súdu, zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Súd neprihliadol na dlžoby otca, ktoré sú mu zrážané exekučne na zameškané výživné, nakoľko tieto si zavinil sám tým, že si neplnil vyživovaciu povinnosť riadne a včas. Výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami povinného rodiča, ktoré nie je povinný vynaložiť. Súd prihliadol aj k tej skutočnosti, že od poslednej úpravy výšky výživného v r. 2007 je celá starostlivosť o mal. deti výlučne na matke. Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil v súlade s návrhom, t.j. od 1.6.2012, ku ktorému dňu mal súd za preukázanú zmenu pomerov a vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods.1 písm.a/ Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.