

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010864
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123010864.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaných: 1/ P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X/XXA, O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, 2/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt F. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona z časti dokonaný, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 3. októbra 2023

rozhodol:

Obžalovaní

1/ P. A.Š., nar. X. Q. XXXX v K.,
bytom Š.R. X/XXA, O. - Š.,
t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

2/ J. A.K., nar. XX. H. XXXX v K.,
hlásený trvalý pobyt F. O.,
bez prihlásenia na adrese U. XX, O.,

sa uznávajú za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase, najneskôr 8. marca 2022 o 17:50 hod., prišli spolu na osobnom motorovom vozidle značky T., l. farba, s evidenčným číslom I., v H. L. I. k zadnej časti pozemku dvora príslušného rodinného domu číslo XX, tam presne nezisteným spôsobom odstránili uzamknutú 120 cm vysokú dvojdielnu bránu z pletiva, s vozidlom vošli do dvora, kde z drevených neuzamknutých šôp zobrali a do vozidla naložili 4 ks 10 kg plných propán-butánových fliaš, 1 ks 10 kg propán-butánovej fľaše si pripravili na naloženie tak, že ju vyložili pod prístrešok a v neuzamknutej murovanej šope našli 1 ks elektromotora k čerpadlu, F. farby, ktorý chceli tiež naložiť do vozidla, ale boli vyrušení majiteľom nehnuteľnosti poškodeným T. F., a preto elektromotor nechali položený v priestore dverí murovanej šopy a 1 ks propán-butánovej fľaše nechali položený pod prístreškom a na vozidle odišli aj s naloženými propán-butánovými fliašami na neznáme miesto, pričom odcudzením 5 ks 10 kg plných propán-butánových fliaš a 1 ks elektromotora by poškodenému vznikla škoda vo výške 695,- eur a poškodením pletivovej brány mu vznikla škoda vo výške 20,90 eura,

t e d a

obžalovaný 1/ P. A. a obžalovaný 2/ J. A.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a z časti sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a spôsobia tak malú škodu, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo a

spoločným konaním neoprávnene vznikli do obydla iného a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona z časti dokonaný, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ P. A.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 5T/66/2022 - 308 zo 16. novembra 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/7/2023 - 406 z 9. marca 2023 na nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2/ J. A.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona § 46 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 5T/66/2022 - 308 zo 16. novembra 2022 na nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obidvom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému T. F., nar. XX.XX.XXXX v K., bytom L. I. XXX vo výške 402,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie výroku o vine, o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obžalovanému P. A., keďže prokurátorka, obhajca a obžalovaný sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdali odvolania a obžalovaný súčasne výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala 29. marca 2023 obžalobu aj proti obžalovanému J. A. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona z časti dokonaný, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obžalovanému J. A. doručené do vlastných rúk na ním uvedenej adrese na doručovanie 27.07.2023. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, neospravedlnil svoju neúčast' a ani nepožiadaval o odročenie hlavného pojednávania z vážnych dôvodov. Po splnení podmienok upravených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku súd so súhlasom procesných strán prítomných na hlavnom pojednávaní vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Poškodený T. F. bol o termíne hlavného pojednávania riadne a včas upovedomený a na hlavné pojednávanie sa nedostavil. V upovedomení bol upozornený, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, súd bude o jeho nároku na náhradu škody rozhodovať na podklade jeho návrhov obsiahnutých v spise. Poškodený počas výsluchu v prípravnom konaní 14. novembra 2022 po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku prehlásil, že mu vznikla škoda vo výške 402,- eur.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním zápisnice o výpovedi obžalovaného J. A. z prípravného konania (č. l. 41-44), zápisnice o výpovedi poškodeného z prípravného konania (č. l. 45-54) a prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou (č. l. 77-81), zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou kamerového záznamu (č. l. 82-87), vyčíslenia škody (č. l. 91-93 a 95), zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č. l. 101 a 105-108), evidenčnej karty vozidla (č. l. 112 a 113), výpisu z listu vlastníctva (č. l. 216), odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. l. 356), odpisu registra trestov (č. l. 357-359), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. l. 360-376), odpovede na lustráciu v databáze súdov (č. l. 377-382), odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 383-387) a rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 5T/66/2022 - 308 zo 16. novembra 2022.

Obžalovaný J. A. vo výpovedi v procesnom postavení obvineného 16. júna 2022 ku skutku uviedol, že sa to stalo tak ako je napísané v uznesení (o vznesení obvinenia). Obžalovaný P. A. (ďalej len „brat“) mu hovoril, že v L. I. videl nejaké staré železo na nejakom dvore. Mysleli si, že je to opustený starý dom. Tak tam 08.03.2022 išli na motorovom vozidle T. I. farby, ale už si nepamätá evidenčné číslo. Vie, že mesto bolo Ž.. Auto bolo požičané od jedného pána, meno už nevie. Bol to pán, ktorý prenajímal autá, ale nemal oficiálne zriadenú požičovňu. Auto si požičala jeho priateľka na vozenie, on si ho v ten deň od nej požičal. Do L. I. šoféroval on. Keď tam prišli, prišli zozadu od O., nie od hlavnej cesty. Číslo domu si už presne nespomína, ani to miesto. K tomu ho navigoval brat. Myslí, že tam bola taká staršia brána, ale otváral ju brat, on šoféroval. Keď sa dostali na pozemok, autom išli až do záhrady. Tam brali propán-butánové fľaše, zobrali tri alebo štyri. Tieto fľaše boli v takej šope, nebola uzamknutá, len boli zatvorené dvere. Fľaše nakladali spolu, chceli zobrať aj taký motor, ale nepodarilo sa im to. Už si nepamätá, čo mali oblečené, bolo to dávno. Potom ich vyrušil majiteľ, ktorý tam prišiel autom. Rýchlo išiel autom preč, išiel zas zadom. Majiteľ ho ešte autom naháňal. Išiel popri O., okolo V. až do Š.. Brat vyšiel prednou bránou a potom išiel pešo, stretli sa až doma v Š.. Auto zhorelo a potom išlo do šrotu, zhorelo asi dva týždne potom, nevie prečo zhorelo. Odcudzené fľaše brat niekde predal, dal mu nejaké peniaze, ale už nevie koľko, nepamätá si. Majiteľa pozemku nepozná. Už si presne nepamätá ako to prebiehalo, vzhľadom na odstup času. Uvedený skutok ľutuje, mrzí ho to.

Poškodený vo svojej výpovedi 14. novembra 2022 uviedol, že obžalovaných pozná podľa mena z počutia, len, že sú zo Š.. Rodinný dom číslo XX kúpil asi pred dvoma rokmi, využíva ho na rekreačné účely a oddych s kamarátmi ako napr. opekačky, občas tam aj prespí a na prácu. Brána rodinného domu je vysoká asi 180 cm, I. farby, celoplechová. Na dvore má viacero drevených šôp, po oboch stranách

dvora. Celý zadný pozemok je oplotený, tam je brána vysoká asi 150 cm a plot asi 120 cm. Bolo to približne o 17:50 hod., niekedy v marci 2022, ešte bolo v tom čase svetlo. Prišla mu správa z fotopasce, išiel hneď na miesto zozadu, trvalo mu to asi do piatich minút. Policajtov nevolal, lebo neveril, že za bieleho dňa mu môže niekto vojsť do dvora. Zbadal, že brána bola otvorená a uveril, že niekto tam je. Brána bola riadne uzamknutá visiacim zámkom. Zrazu z dvora vyletelo auto značky T., K. farby, sedan. Evidenčné číslo začínalo I. - Ž.. Medzitým zavolať 158 a začal ich prenasledovať. Najprv išli smerom k V., prešli cez O. a potom sa zas vrátili a išli cez I. cez H. ulicu a tam museli ísť strašne veľkou rýchlosťou, aj 100 km/h, a tam sa mu to auto stratilo. Potom išiel ešte cez K., ale nikoho tam nevidel. Nevie sa vyjadriť, či niekoho videl vo vozidle, sústredil sa na evidenčnú značku. Potom sa vrátil pred hlavný vchod a čakal na ulici na políciu. Predná brána bola otvorená, ale nebola poškodená. Zvnútra sa dá otvoriť, je to tam také zaháknuté. S hliadkou polície išiel dovnútra. V prvej murovanej šope bol motor, ktorý chceli odcudziť, ale asi to nestihli. Jedná sa o elektromotor k čerpadlu, trojfázový, 15 kilowatt. Tiež zobrali olej v desaťlitrovej bandaske, išlo o motorový olej. Z ďalších šôp odcudzili propán-butánové fľaše, ale už si presne nespomína koľko, asi tri alebo štyri. Vykradli ho tam viackrát, preto si to presne nespomína. Propán-butánové fľaše boli desaťkilogramové, všetky boli plné. Za fľaše mu vznikla škoda vo výške 232,- eur, za každú zaplatil zálohu 40,- eur a náplň 18,- eur. Akú hodnotu mal motor, to nevie presne uviesť. Šopy boli zavreté, ale nie zamknuté. Z poisťovne nedostal žiadne peniaze, udalosť nahlásil, ale neuznali mu to. Bránu opravil zatiaľ len svojpomocne. Za zámok 20,- eur, za kľúče k nemu 30,- eur. Oprava brány bude stáť okolo 50,- eur. A za tú bandasku s olejom asi 70,- eur, išlo o historickú bandasku. Myslí, že rodičia tam boli v ten deň, ale nie je si úplne istý, to bolo všetko ešte v poriadku. Človek sa bojí byť na vlastnom dvore, bola to drzosť, že išli aj s autom až do dvora. O páchateloch vie odvtedy čo mu prišlo upovedomenie o vznesení obvinenia. Nevie ako vyzerajú, ani kde presne bývajú. Vykradli ho v auguste 2021, predmetom vtedy boli tiež propán-butánové fľaše, nejaké autobaterky, bezpečnostná kamera, batérie do akunáradia, pracovné svetidlá a ďalšie podobné veci. Fľaše kúpil od suseda alebo cez bazoš, doklady od kúpy nemá, doklad od náplní ešte dodá.

Zo zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou vyplynulo, že poškodený 09.03.2022 v čase medzi 13:30 hod. a 13:40 hod. po poučení podľa § 89 Trestného poriadku dobrovoľne vydal fotografie z fotopasce vyhotovené 08.03.2022 v čase 17:50 hod., ktorá zachytáva časť pozemku rodinného domu v H. L. I., popisné číslo XX. Vyhotovené boli štyri fotografie. Na prvých dvoch fotografiách je viditeľný príchod páchatel'a držiaceho v pravej ruke kovovú tyč, ktorá bola zaistená pri obhliadke, na pozemok poškodeného, pričom je na fotografii zachytené aj vozidlo značky T., I. farby. Na druhých dvoch fotografiách je viditeľný odchod páchatel'ov na vozidle značky T., pričom je zachytený aj poškodený na jeho osobnom motorovom vozidle značky H. T., B. farby, ktorý začal páchatel'ov prenasledovať po H. L. I.. Príchod páchatel'ov motorovým vozidlom na pozemok fotopascou zachytený nebol.

Zo zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou kamerového záznamu vyplynulo, že Q. H. L. I. 09.03.2022 v čase medzi 14:00 hod. a 14:30 hod. po poučení podľa § 89 Trestného poriadku dobrovoľne vydala kamerový záznam z 08.03.2022 v čase od 17:38 hod. do 17:49 hod. z kamery zachytávajúcej úsek pred H. úradom L. I. a taktiež z kamery zachytávajúcej hlavnú cestu H.. Podľa analýzy kamerového záznamu bolo zistené, že v čase 17:38:31 hod. je vidieť osobné motorové vozidlo značky T. T. Q., evidenčné číslo I., I. farby, Q. elektróny, G. na zadných oknách ako prechádza po hlavnej ceste v H. L. I. v smere od F. O. na H. Q., v ktorom sedia na predných sedadlách dve osoby a to jeden šofér a jeden spolujazdec (fotografia č. 1). V čase 17:38:36 hod. je vidieť ako toto vozidlo odbočuje na ulicu smerom k hrádzi a taktiež v smere k zadnej časti rodinného domu poškodeného (fotografia č. 2). Na kamerovom zázname je vidieť zreteľne evidenčné číslo I. a taktiež aj markant na vozidle a to na ľ. časti zadného kufra nálepka B. farby. V čase 17:47:32 hod. je vidieť na kamerovom zázname ako z domu poškodeného vychádza cez bránku rodinného domu doposiaľ neznáma osoba mužského pohlavia oblečená v čiernej tepláčkovej súprave s bielym pásom na hrudníku a v čiernych teniskách, ktorá ide smerom na hlavnú cestu v obci a pokračuje smerom na F. O. (fotografia č. 3 a 4). V čase 17:48:32 hod. je vidieť ako táto osoba beží okolo obecného úradu v smere na detské ihrisko (fotografia č. 5). Toto miesto, kam neznáma osoba uteká, sa nachádza zo zadnej strany rodinného domu poškodeného, kde v čase skutku vyrušil poškodený neznámych páchatel'ov. V čase 17:49:28 hod. je vidieť ako táto osoba ide smerom k O. a J. V. okolo L. D. V. H. a má na sebe oblečené čierne tepláky, čiernu mikinu s bielym pásom cez hrudník a čierne tenisky, má krátke, čierne vlasy, vystrihané boky na krátko, chudej postavy (fotografia č. 6). Táto osoba bola operatívno-pátracou činnosťou stotožnená ako brat obžalovaného.

Podľa vyčíslenia škody obchodná spoločnosť Ž. K. Q..J..H.. vyčísliť elektrický motor k čerpadlu na sumu 345,- eur, podnikateľský subjekt K. V. - Q. vyčísliť poškodenie pletiva na dvojkrídlovej pletivovej bráne osadenej v drevených stĺpoch, upnutá na pásovine spolu s pántami v rozmeroch 120 x 150 cm na sumu 12,- eur a kovový visiaci zámok, zlaté telo, strieborné ucho, na sumu 8,90 eura a obchodná spoločnosť Q., T.Q., čerpacia stanica L. L. I. päť kusov 10 kg zálohovej propán-butánovej bomby na sumu 250,- eur a päť naplnení 10 kg propán-butánovej bomby na sumu 100,- eur. Na pripojenej fotografii je zaznamenaný F. elektrický motor k čerpadlu položený pri I. drevených dverách vo vstupe do murovanej šopy.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou vyplynulo, že obhliadka bola vykonaná na mieste činu 08.03.2022 v čase od 20:00 hod. do 20:40 hod. koncentrickým spôsobom za použitia umelého osvetlenia pri teplote 2°C. Rodinný dom poškodeného sa nachádza približne XXX metrov od tabule H. L. I. na X. strane hlavnej cesty v smere od H. Q.. Na dvor sa vchádza cez plechovú bránu vysokú asi 180 cm. Po ľavej strane sa nachádza rodinný dom a po pravej strane murovaná šopa. Drevené dvere do šopy sú v čase obhliadky otvorené a vo dverách je elektrický motor F. farby. V šope je rôzne náradie a rôzne neupotrebitelné veci. Smerom ďalej do záhrady sa po pravej strane nachádza ďalšia drevená šopa. Dvere do nej sú v čase obhliadky otvorené. Kriminalistický technik z kľučky týchto dverí zaistil ster, teda stopu č. 1 - biologická stopa. Podľa poškodeného sa v tejto šope nachádzala jedna propán-butánová bomba. Nachádza sa v nej starý nábytok a ďalšie nepotrebné veci. Vo vedľajšej drevenej šope sa podľa poškodeného nachádzali štyri propán-butánové bomby. Vedľa tejto šopy sa nachádza prístrešok, kde sa nachádza jedna propán-butánová bomba modrej farby, podľa poškodeného sa nachádzala v šope. Z úchyty tejto bomby kriminalistický technik zaistil ster, teda stopu č. 2 - biologická stopa. Ďalej sa rovno po záhrade na zemi v tráve nachádzala pohodená železná tyčka, ktorú kriminalistický technik zaistil ako vecnú stopu - stopu č. 3. Po približne sto metroch rovno od nálezu železnej tyčky sa nachádza pletivový plot, jeho výška je asi 120 cm. Pletivo plotu je uchytené na dva staré drevené stĺpy so starými kovovými pántami. Na zemi za plotom z vonkajšej strany vpravo bola hodaná pletivová brána aj s visiacim zámkom. Na mieste neboli spozorované žiadne ďalšie stopy. Pri obhliadke bolo vyhotovených 46 fotografií. Na jednotlivých fotografiách je zachytený/zachytená orientačný záber na rodinný dom poškodeného (fotografia č. 1), pohľad na vchodovú bránu do dvora rodinného domu (fotografie č. 2 až 8), murovaná šopa v záhrade rodinného domu (fotografie č. 9 a 10), pohľad do záhrady (fotografia č. 11), záber na verandu (fotografia č. 12), pohľad do záhrady - vľavo veranda, vpravo drevená šopa (fotografia č. 13), záber na drevenú šopu (fotografia č. 14), záber do priestoru zadnej časti záhrady (fotografia č. 15), pohľad na vchodové dvere verandy (fotografie č. 16 a 17), opätovný pohľad na drevenú šopu - vpravo predné dvere, vľavo zadné dvere (fotografia č. 18), stopa č. 1 biologická - ster DNA z kľučky predných dverí drevenej šopy (fotografie č. 19 a 20), záber na zadné dvere drevenej šopy (fotografie č. 21 a 22), interiér drevenej šopy - zadné dvere (fotografie č. 23 až 26), pohľad na prístrešok za drevenou šopou (fotografie č. 27 až 29), stopa č. 2 biologická - ster DNA z úchyty plynovej fľaše (fotografie č. 30 a 31), trávnatá cesta k zadnej bránke do záhrady (fotografia č. 32), stopa č. 3 vecná - železná tyč (fotografie č. 33-35), pohľad do zadnej záhrady (fotografia č. 36), záber od zadnej záhrady smerom k domu (fotografia č. 37), pohľad zo záhrady k zadnej bránke (fotografia č. 38), pohľad spreď zadnej bránky do záhrady (fotografia č. 39) a záber zadnej bránky (fotografie č. 40 až 46).

Z evidenčnej karty vozidla okrem iného vyplynulo, že vlastníkom a držiteľom I. osobného motorového vozidla značky T. T. B. s evidenčným číslom I. je J. U. zo Ž.. Posledný záznam z XX.XX.XXXX o XX:XX hod. sa týkal zápisu nového držiteľa vozidla.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXX vedeného Okresným úradom O., katastrálnym odborom pre katastrálne územie H. L. I. je výlučným vlastníkom pozemkov registra „C.“ s parcelnými číslami XXX/X a XXX/X a rodinného domu so súpisným číslom XX poškodený.

Okresný súd Tmava rozsudkom č. k. 5T/66/2022 - 308 zo 16. novembra 2022, právoplatným 18. novembra 2022, uložil obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutku sa obžalovaný dopustil po predchádzajúcej vzájomnej dohode so spoluodsúdeným 9. júna 2022.

Z odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplynulo, že obžalovaný nie je vo výkone väzby ani výkone trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ šesťnásťkrát súdne trestaný. O obžalovanom rozhodovalo viacero okresných súdov - Piešťany, Galanta, Martin, Zvolen, Senica, Partizánske, Bratislava III, Banská Bystrica, Nitra, Levice a Trnava. Pod číslom šesťnásť je zaevidovaný rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/66/2022 zo 16.11.2022, právoplatný 18.11.2022, ktorým bol obžalovanému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody obžalovaný vykonal 15.06.2023. Obžalovaný je špeciálny recidivista vo vzťahu k trestným činom krádeže a porušovania domovej slobody.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že všetky trestné stíhania vedené voči obžalovanému boli právoplatne skončené rozhodnutiami (rozsudok, trestný rozkaz, zjednodušený rozsudok) príslušných súdov. Okresný súd Prievidza v konaní 1T/48/2022 uznesením z 22.06.2022 zastavil trestné stíhanie podľa § 281 Trestného poriadku.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaný vystupoval predovšetkým v konaniach trestnoprávnej agendy.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa v období od 14. októbra 2021 do 11. marca 2022 dopustil štyroch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie voči bratovi, facka tretej osobe, nadávanie rodičom). Priestupky boli vyriešené napomenutím alebo pokarhaním v rozkaznom konaní.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava v záverečnej reči s poukazom na vykonané dôkazy navrhla obžalovaných uznať vinných na skutkovom a právnom základe uvedených v obžalobe. Obžalovanému navrhla uložiť súhrnný trest podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona vo výmere tridsať mesiacov a zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/66/2022.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania, c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného, ktorý si uplatňuje nárok na náhradu škody, súd vyzve, aby sa vyjadril, či navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody a v akom rozsahu. Ak sa poškodený alebo jeho splnomocnenec nedostavil na hlavné pojednávanie a jeho návrh je už zaznamenaný v spise, predseda senátu tento návrh prečíta.

Podľa § 247 ods. 3 Trestného poriadku poškodeného treba v upovedomení upozorniť, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, bude sa o jeho nároku na náhradu škody rozhodovať na podklade jeho návrhov obsiahnutých v spise.

Podľa § 258 ods. 4 prvá veta Trestného poriadku na návrh prokurátora alebo obhajcu sa zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného alebo jej časť prečíta, ak sa koná v neprítomnosti obžalovaného, obžalovaný využije svoje právo nevypovedať alebo sa objavia podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní a ak bol skorší výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak s tým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

Podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku súhlas obžalovaného nie je potrebný, ak sa výslovne vyjadril, že sa na hlavnom pojednávaní nezúčastní, alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, alebo ak sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu cez ospravedlnenia nedostavil, alebo sa bez vážneho dôvodu vzdialil z pojednávacej siene, alebo ak prokurátor navrhol v obžalobe čítať výpoveď svedka a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 takého svedka nenavrhol vypočuť osobne. V uvedených prípadoch stačí súhlas prokurátora. O tejto skutočnosti musí byť obžalovaný v predvolaní poučený.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona prítiažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 1 Trestného zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný.

Podľa § 42 ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav na výkon trestu“) minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 287 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Podľa § 287 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený.

Podľa § 46 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní nad všetky pochybnosti vyplynulo a súd považoval za dostatočne preukázané, že skutku opísaného v podanej obžalobe Okresnou prokuratúrou Trnava sa dopustil aj obžalovaný J. A.. Koniec koncov vo svojej výpovedi v prípravnom konaní sa k spáchaniu skutku priznal. Ďalej ho usvedčovala aj výpoveď poškodeného a taktiež vyhotovená fotodokumentácia z kamerových záznamov, ktoré boli dobrovoľne vydané orgánom činným v trestnom konaní v rámci prípravného konania.

Pokiaľ ide o výrok o treste, pri obžalovanom J. A. platilo, že pri prejednávanej trestnej činnosti je potrebné ukladať súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trnava v konaní 5T/66/2022, ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Z toho dôvodu došlo k zrušeniu výroku o treste v predmetom rozsudku. Pri ukladaní trestu obžalovanému vzhľadom na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti (priznanie sa k spáchaniu skutku a úprimné oľutovanie) a dvoch priťažujúcich okolností (v minulosti bol odsúdený; vzhľadom a povahu odsúdenia, súd na túto priťažujúcu okolnosť prihliadol a spáchanie viacerých trestných činov, keďže ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ale aj v prejednávanej veci sa obžalovaný dopustil tak prečinu krádeže ako aj prečinu porušovania domovej slobody). Pri prevahe priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami (2:1) sa dolná hranica trestnej sadzby vo výmere jeden rok zvýšila na dvadsaťosem mesiacov, keďže jedna tretina zo štyridsaťosem mesiacov je šesťnásť mesiacov. Vzhľadom na postoj obžalovaného, ktorý sa síce v prípravnom konaní priznal, ale na hlavné pojednávanie sa nedostavil, nebolo možné analogicky použiť ustanovenia o konaní o dohode o vine a treste. S poukazom na oboznámený odpis registra trestov mal súd za to, že uloženie nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby by nebolo úplne v súlade so zásadami ukladania trestov z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie, preto súd uložil obžalovanému trochu prísnejší trest a to vo výmere tridsať mesiacov.

Pri vonkajšej diferenciacii bolo prihliadnuté na skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o náhrade škody, aj keď z listinných dôkazov vyplynulo, že by prípadná škoda mohla byť vyššia, súd bol viazaný návrhom poškodeného, ktorý si náhradu škody uplatnil riadne a včas vo výške 402,- eur. V takejto výške súd zaviazal obidvoch obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré za poškodeného podáva jeho splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže výslovne vzdať odvolania.