

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11P/33/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311207278  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311207278.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou vo veci starostlivosti o deti H., H. H., J.. X.X.XXXX, S.. S. H., J.. XX.X.XXXX, S.. M. H., J.. X.X.XXXX, bytom u matky X. H., J.. X.XX.XXXX, G. XXX XX H. J. E., L. X a S. H., J.. XX.X.XXXX, G. XXX XX Y. J., L. H. XX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, o zvýšenie výživného,

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 11.3.2010 pod č.k. 6C/221/2009-48 v časti o výživnom pre H., J.. X.X.XXXX, S., J.. XX.X.XXXX a M., J.. X.X.XXXX tak, že otec j e p o v i n n ý prispievať počnúc dňom 1.9.2012 na výživu H., J.. X.X.XXXX sumou 40 eur mesačne, S., J.. XX.X.XXXX sumou 40 eur mesačne, M., J.. X.X.XXXX sumou 35 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, s tým, že výživné pre S. a M.O. j e otec p o v i n n ý prispievať k rukám matky detí.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka detí v podanom návrhu žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca detí k vtedy mal. H. na sumu 70 eur mesačne, k mal. S. na sumu 70 eur mesačne, k mal. M. na sumu 50 eur mesačne a aby súd tým zmenil rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 6C/221/2009-48 zo dňa 11.3.2010 v časti o výživnom. Matka detí v návrhu uviedla, že H. je žiačkou 2. ročníka SOŠ, Sv. Michala, v Leviciach, do školy denne dochádza. Trpí celoročnou alergiou. Užíva lieky, spreje, kvapky do očí.. S. je žiakom 9. ročníka ZŠ Kalná nad Hronom. Vo voľnom čase aktívne hrá futbal za klub FC Kalná a je potrebné zakupovať mu športovú obuv, chrániče, šticne. Mal. M. navštevuje materskú školu v Kalnej nad Hronom. V priebehu konania sa pomery na strane detí zmenili. H. navštevuje 4. ročník Strednej odbornej školy v Leviciach. Naďalej do školy denne dochádza autobusom. Cestovné na dva týždne ju vyjde okolo 5 eur. Adam nastúpil do prvého ročníka Základnej školy Levice. Matka mala v súvislosti s tým zvýšené výdavky , zakúpila mu školskú tašku, školské potreby, peračník, prezuvky, botasky, zošit na angličtinu, zaplatila mu stravné. S. nastúpil do 2. ročníka Strednej priemyselnej školy Levice. Matka mu zakúpila montérky, obuv na prax, pracovný zošit, učebnicu angličtiny. Matka uviedla, že má vedomosť o tom, že otec detí brigádnicke neoficiálne pracuje, väčšinou na stavbách. Má vedomosť o tom, že rekonštruoval rodinný dom v mieste jeho súčasného bydliska, vo vlastníctve rodičov jeho družky.

H. H. v priebehu konania nadobudla plnoletosť a uviedla, že trvá na zvýšení výživného. H. navštevuje 4. ročník Strednej odbornej školy v Leviciach. Naďalej do školy denne dochádza autobusom. Cestovné na dva týždne ju vyjde okolo 5 eur.

Otec so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že nemá z čoho na výživu detí prispievať. Pracuje len príležitostne a vykonáva väčšinou murárske práce. Ťažko je povedať, koľko zarobí. Niekedy pracuje jeden - dva dni. Je vyučený elektrikár. Nemá možnosť požičať si 200 eur, aby si urobil potrebné skúšky ako elektrikár, keďže si už napožičiaval dosť. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. Jeho manželka je poberateľkou rodičovského príspevku.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo v plnom rozsahu návrhu na zvýšenie výživného pre mal. deti vyhovieť.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca ku H., k mal. S. a k mal. M. bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 11.3.2010 č.k. 6C/221/2009-48 na základe súdom schválenej rodičovskej dohody pre každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Pri rozhodovaní o výživnom súd prihliadol na to, že H.a bola študentkou 1. ročníka Strednej odbornej školy v Leviciach, odbor obchod a podnikanie. Do školy cestovala denne, na úhradu cestovných nákladov mala dopravnú kreditnú kartu, na ktorú matka mesačne vkladala 15 eur. Maloletá H. mala náklady aj na stravné, na nákup učebníc jazykov cca 30 eur, na školné 50 eur. H. navštevovala tanečný krúžok, kde bolo potrebné hradiť polročne sumu 25 eur. Trpela celoročnou alergiou, navštevovala alergologickú ambulanciu MUDr. Hasičovej. Maloletý S. bol žiakom 8. ročníka ZŠ Kalná nad Hronom. Náklady mal aj na športový výstroj: kopačky v sume cca 50 eur, brankárske rukavice v sume 33 eur, chrániče v sume 15 eur. Mal. M. navštevoval MŠ na Dopravnej ulici v Leviciach. Matka hradila poplatok školného 26 eur ročne, poplatok za výučbu anglického jazyka vo výške 25 eur polročne, poplatok MÚ Levice 6,8 eur mesačne, mesačné náklady na stravovanie v MŠ 18 - 19 eur a polročne poplatok za nákup hygienických potrieb a niektorých potravín v sume 10 eur. Priemerný čistý mesačný príjem matky v treťom štvrtroku 2009 bol 496,18 eur a v IV. štvrtroku 2009 mala čistú priemernú mesačnú mzdu 504,3 eur s tým, že v týchto príjmoch bol zahrnutý daňový bonus na tri deti v sume 60 eur mesačne. V čase rozhodnutia súdu otec bol v evidencii nezamestnaných. Dávku v nezamestnanosti nepoberal. V období pred rozhodnutím súdu, od 3.11.2009 do 30.11.2009 vykonával práce v Rakúsku. Za vykonané práce dostal odmenu v sume 1500 eur. Predtým bol otec naposledy v pracovnom pomere v Kaufland Slovenská republika, v.o.s. Bratislava. Pracovný pomer skončil dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 27.4.2009 z dôvodu organizačných zmien ku dňu 30.4.2009.

H. je študentkou 4. ročníka Strednej odbornej školy v Leviciach. Do školy dochádza denne autobusom. Cestovné za dva týždne ju vyjde okolo 5 eur. V škole sa nestravuje. Trpí alergiou, užíva lieky, spreje do nosa. Nenavštevuje žiadne kurzy ani záujmové krúžky.

Mal. S. je študentom 2. ročníka Strednej priemyselnej školy v Leviciach. Matka pre neho zakúpila montérky na prax za 10 eur, obuv na prax za 24 eur, pracovný zošit a učebnicu angličtiny za 15 eur. 10 eur mesačne je poplatok na prípravu stužkovej.

Mal. M. navštevuje 1. ročník Základnej školy v Leviciach. Cestovné na dva týždne autobusom vyjde 4 až 5 eur. Matka mu dala kartu na cestovné vo výške 10 eur, zatiaľ však chodí s ňou autom. Matka pre dieťa zakúpila školskú tašku, peračník za 53 eur, školské potreby za 15-17 eur, prezuvky za 4,95 eur, botasky za 13 eur, obedy v škole sú za 18,05 eur mesačne, poisťné 1,20 eur, zošit na angličtinu 4 eurá. Dieťaťu bolo potrebné zakúpiť aj iné školské pomôcky, zošity, perá, výkresy a pod.

Matka dieťaťa je rozvedená, žije sama. Býva s deťmi v nájomnom byte od obecného úradu. Mesačne za elektrinu uhrádza 100 eur, nájomné 42 eur, inkaso 13 eur, vodné 12 eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec detí je ženatý. Jeho manželka poberá rodičovský príspevok 190,10 eur mesačne. Spolu majú dve maloleté deti G., nar. 16.4.2011 a Y., nar. 4.3.2012. Manželka otca poberá rodinné prídavky pre dve deti. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zlaté Moravce vyplýva, že svokra otca Q.

P., je evidovaná ako nezamestnaná od 1.10.2009. X. H., Q. P. a S. H. nepoberajú dávku v hmotnej núdzi. Svokor otca pracuje od 2.5.2012 ako operátor vo výrobe. Za mesiac máj 2012 jeho čistý mesačný príjem činil 356,86 eur. Otec vlastní osobné motorové vozidlo. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Býva v rodinnom dome, ktorý patrí jeho manželke. Otec uviedol, že do prerábky domu neinvestoval žiadne finančné prostriedky. Prerábka domu sa robila z peňazí, ktorú zobrali ako pôžičku svokrovcí.

Súd mal preukázané, že otec detí je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice v evidencii nezamestnaných od 20.1.2010. Z výpovede otca detí zo 14.6.2012 vyplýva, že má vedomosti o tom, že je voľné pracovné miesto v spoločnosti Secop, s.r.o. Ide o miesto, kde je dvojsmenná až viacsmenná prevádzka. Bráni mu dochádzka k tomu, aby nastúpil na takéto voľné pracovné miesto. Nie je možné, aby sám chodil do Zlatých Moraviec dennodenne autom za ten príjem, ktorý tam dávajú. Jeho svokor tam tiež cestuje autom, ale autom tam chodia štyria alebo piati. Buď chodí svokor na svojom aute a berie ďalších pracovníkov alebo potom chodí s ostatnými na ich aute. Uviedol, že príležitostné príjmy má v takej výške, aby mohol platiť aspoň pôžičku 90 eur mesačne, 30 eur poisťky pre H., S. a M. a aby mohol platiť výživné pre deti. Pokiaľ príležitostne pracuje, väčšinou je to v bydlisku. Vykonáva pomocné práce. Pracuje tak, aby mal aspoň tých 200 eur mesačne. Je vyučený elektrikár. Vyštudoval elektrotechnickú školu v Bratislave a má štvor až päťročnú prax z odboru. Chýba mu elektrikárska skúška. Tú mal spravenú v škole, a to sa má obnovovať. Takže by mal mať novú, ktorú nemá, lebo by ho to vyšlo 200 eur. Nemá možnosť požičať si 200 eur, pretože sa napožičiaval dosť. Otec uviedol, že pokiaľ príležitostne pracuje, sú to murárske práce. Ťažko je povedať, koľko zarobí. Niekedy pracuje jeden - dva dni. Niekedy dostane 100 až 200 eur. Uviedol, že sa informoval v spoločnosti NPLS s.r.o. v Zlatých Moravciach ohľadne pozície operátora. Na ostatné pozície nemá potrebnú prax. Ako operátor by tam mohol pracovať na tri - štyri smeny, čo mu nevyhovuje, keďže býva v Y. J., čo je vzdialené od Zlatých Moraviec 16 kilometrov. Otec uviedol, že nie si je vedomý, že by mu v novembri 2011 bol ponúkaný rekvalifikačný kurz.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra z 11.11.2011 vyplýva, že otec sa informoval o možnosti zamestnať sa u tam uvedených zamestnávateľov. Otcovi dieťaťa formou odporúčenia neboli ponúkané voľné pracovné miesta, ale počas kontaktov na ÚPSVaR Nitra, detašované pracovisko Zlaté Moravce bol informovaný o voľných pracovných miestach u nasledovných zamestnávateľov Fenetra SK s.r.o. Zlaté Moravce, NBM s.r.o. Zlaté Moravce, Edymax Holding, a.s., Bratislava, NPL S s.r.o., Zlaté Moravce. Pre otca detí by bol vhodný rekvalifikačný kurz odborná spôsobilosť v elektrotechnike, ktorý začína 28.11.2011. V aktuálnej ponuke voľných pracovných miest sa nachádza voľné pracovné miesto vo firme LUX PTZ, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce.

Spoločnosť LUX PTZ SK s.r.o. súdu oznámila listom zo dňa 2.1.2012, že od 21.1.2010 nemala voľné pracovné miesto do 2.1.2012.

Spoločnosť NPLS s.r.o., Zlaté Moravce súdu oznámila zoznam pracovných pozícií, obdobie, požiadavky na obsadenie danej pozície a mzdové podmienky.

Spoločnosť FENESTRA SK s.r.o., Zlaté Moravce, uviedla, že neeviduje žiadnu formu pracovno-právneho vzťahu a v uvedenom období ani žiadosť o prijatie do pracovného pomeru.

Z oznámenia SECOP, s.r.o., Zlaté Moravce vyplýva, že v súčasnej dobe má táto spoločnosť voľné pracovné miesta na pracovnej pozícii operátor vo výrobe, ktoré obsadzujú cez personálnu agentúru prostredníctvom dočasného pridelenia zamestnancov. Od 2.5.2012 nastúpil pracovať do tejto spoločnosti ako operátor vo výrobe Z. P., jeho čistý mesačný príjem v máji 2012 činil 356,86 eur.

Z výsluchu svedka O. K. vyplýva, že otec detí pracoval u neho na dohodu v minulom roku asi tri - štyri mesiace do augusta minulého roku. Pracoval na stavbe čerpacej stanice oproti Tescu. Otcu detí evidovali do konca roku, ak by sa vyskytla nejaká práca, ale v skutočnosti pracoval do augusta minulého roka. Po auguste minulého roka, keď ešte svedok potreboval, aby mu otec detí niečo dorobil, tak sa mu už

neohlásil. Uviedol, že otec detí zarobil toľko, ako je uvedené v mzdovom liste. V tom čase mal otec detí adresu v Y. J.. ZO mzdového listu Build Company s.r.o., ktorý predložil svedok, vyplýva, že otec detí mal čistý príjem v apríli 2011 100 eur, v máji 2011 75 eur, v júni 2011 108 eur, v júli 2011 108 eur, v auguste 2011 90 eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že od poslednej úpravy výživného sa výrazne zvýšili odôvodnené potreby detí, keď M. L. začal navštevovať Základnú školu v Leviciach, Miroslav navštevuje Strednú priemyselnú školu v Leviciach a H. je v maturitnom ročníku Strednej odbornej školy v Leviciach. Zvýšili sa náklady na výživu detí, pokiaľ ide o zabezpečenie školských potrieb pre ne. Pre mal. M., ktorý nastúpil na povinnú školskú dochádzku, bolo potrebné zabezpečiť školskú tašku, peračník, prezuvky, botasky, zaplatiť náklady na stravné v škole, zaplatiť zošit na angličtinu, zakúpiť aj iné školské potreby. Pre mal. S. bolo potrebné zakúpiť oblečenie na prax, montérky, obuv, zakúpiť pracovný zošit, učebnicu angličtiny, 10 eur mesačne sa platí v súvislosti s prípravou na stužkovú na maturitu. H. je v maturitnom ročníku, v ktorom sú celkové náklady vyššie v súvislosti s prípravou na stužkovú, na prípravu na maturitu.

Od poslednej úpravy výživného došlo k miernemu zvýšeniu čistého mesačného príjmu matky o 48,78 eur, ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla.

Otec detí je evidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Otec by mal však možnosť zapojiť sa do pracovného pomeru a zabezpečiť si pravidelný mesačný príjem. V spoločnosti SECOP, s.r.o. Zlaté Moravce majú voľné pracovné miesto na pracovnej pozícii operátor vo výrobe, ktoré táto spoločnosť obsadzuje cez personálnu agentúru, prostredníctvom dočasného pridelenia zamestnancov. V tejto spoločnosti sa zamestnal od 2.5.2012 ako operátor vo výrobe aj Z. P., svokor otca maloletých detí, pričom jeho čistý mesačný príjem v máji 2012 činil 356,86 eur. Podľa oznámenia tejto spoločnosti zo 17.8.2012, Z. P. pracuje v nepretržitej prevádzke, t.j. v štvorzmennej prevádzke, napr. 2 dni poobedňajšia zmena, 2 dni nočná zmena, 3 dni voľno a 2 dni ranná zmena. Cestovná spoločnosť prepláca zamestnancom počas práce v sobotu a v nedeľu a počas sviatkov do výšky cestovného lístka zamestnanca. Z výpovede otca detí vyplýva, že o voľnom pracovnom mieste vie. Uviedol však, že mu bráni dochádzka v tom, aby nastúpil na toto voľné pracovné miesto. Nie je

podľa neho možné, aby dennodenne jazdil do zamestnania za ten príjem, ktorý tam platia. Otec detí, ako uviedol, pracuje príležitostne vykonáva pomocné práce. Uviedol, že pracuje tak, aby mal aspoň 200 eur mesačne, aby mohol zaplatiť pôžičku 90 eur mesačne 30 eur poisťky pre H., S., M. a aby mohol platiť výživné pre deti. Súd nepovažuje za objektívny dôvod, pre ktorý sa otec neuchádzal o voľné pracovné miesto v SECOP, s.r.o. Zlaté Moravce, spočívajúci v tom, že by sa mu neoplatilo dochádzať do uvedeného zamestnania autom za tie peniaze, ktoré by tam mohol zarobiť. Otec totiž dochádzal na pracovisko do Levíc, autom z Y. J. do Levíc, v čase, keď pracoval na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Build Company s.r.o., hoci tam mal príjem nižší a poberal podľa mzdového listu v apríli 2011 100 eur, v máji 2011 75 eur, v júni 2011 108 eur, v júli 2011 108 eur, v auguste 2011 90 eur. Napriek tomu, že otec detí je evidovaný ako nezamestnaný, je v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si pravidelný čistý mesačný príjem aspoň vo výške 356,86 eur, ktorý dosahuje zamestnanec v SECOP, s.r.o. Zlaté Moravce v pracovnej pozícii operátor vo výrobe, keďže v tejto pracovnej pozícii má táto spoločnosť voľné pracovné miesto. Na rozdiel od pomerov na strane otca detí v čase predchádzajúceho rozhodnutia, keď otcovi detí bolo stanovené len tzv. minimálne výživné, ktoré v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine je každý rodič povinný prispievať na výživu dieťaťa bez ohľadu na jeho schopnosti a možnosti, keď v tom čase nebolo preukázané, že by sa otec mohol zamestnať, v súčasnosti je preukázané, že otec má reálnu možnosť a schopnosť zamestnať sa a zabezpečiť si čistý mesačný príjem aspoň vo výške 356,86 eur, ktorý by mohol dosahovať v spoločnosti SECOP, s.r.o. S prihliadnutím na túto podstatnú zmenu na strane otca, spočívajúcu v reálnej možnosti zabezpečiť si čistý mesačný príjem aspoň v uvedenej výške 356,86 eur a s prihliadnutím aj na to, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dvom mal. deťom a s prihliadnutím na podstatnú zmenu v odôvodnených potrebách detí, súd považoval za dôvodné len čiastočne vyhovieť návrhu na zvýšenie výživného k deťom, a to ku H. na 40 eur mesačne, k S. na 40 eur mesačne a k M. na 35 eur mesačne. Súd vyživovaciu povinnosť otca k deťom zvýšil od 1.9.2012, t.j. od začiatku tohto školského roka, keď sa najvýraznejšie prejavila zmena pomerov súčasne, tak v odôvodnených potrebách na strane maloletých detí, ako aj v reálnych možnostiach a schopnostiach otca, zamestnať sa a dosahovať príjem, z ktorého by mohol prispievať na výživu detí vyššou sumou. Sčasti výživa detí je zabezpečovaná aj z rodinných prídavkov a sčasti aj z výživného zo strany matky detí. Matka osobnou starostlivosťou o maloleté deti sčasti vyživovaciu povinnosť k nim vyvažuje.

Súd z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsudok v časti výroku o výživnom pre maloleté dieťa je predbežne vykonateľný.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.