

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/105/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911201977
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5911201977.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: BBF capital a.s., so sídlom Námestie SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 618 268, právne zastúpený Mgr. Maroš Uhaľ, advokát, so sídlom Nám. SNP 6/11, 960 01 Zvolen, IČO: 37895524, proti odporkyňi: O. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. D. XX, XXX XX Q., t. č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 478 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 381,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 381,72 eur od 21.02.2006 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 76,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne od 28.2.2006 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku k rukám navrhovateľa.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 125,46 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania 28 eura z trov právneho zastúpenia vo výške 97,46 eur, ktoré mu je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Maroš Uhaľ, advokát, do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 5.4.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.4.2011 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zaplatenia voči odporkyňi sumy vo výške 478 eur a úrokov z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 478 eur od 21.2.2006 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Doplnením návrhu zo dňa 12.8.2011 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy istiny vo výške 474,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne z istiny od 21.2.2006 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Dňa 2.9.2011 bola doručená tunajšiemu súdu oprava návrhu sp. zn. 7C/105/2011, v zmysle ktorého sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy istiny vo výške 398,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne z istiny od 21.2.2006 až do zaplatenia ako aj zmluvnej pokuty vo výške 76,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne od 28.2.2006 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Návrh navrhovateľ odôvodnil po skutkovej a právnej stránke tým, že dňa 8.12.2003 uzavrela odporkyňa úverovú zmluvu č. 5311050710 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Winterova 7, 921 00 Pišťany. Touto zmluvou sa odporkyňa ako dlžníčka zaviazala splácať poskytnutý úver, pričom splácanie úveru bolo dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach a za splnenia ostatných zmluvných podmienok. Pohľadávka z úverovej zmluvy bola následne zmluvne postúpená z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s., dňa 27.11.2006 na spoločnosť ASSET PORTFOLIO SERVICING SLOVAKIA, a.s., Heydukova 6, 811 08 Bratislava, ďalej z ASSET PORTFOLIO SERVICING SLOVAKIA, a.s., Heydukova 6, 811 08 Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na DEBTINVEST LIMITED so sídlom Pasae Estate, Road Town, Tortola, British Virgin Islands a napokon zmluvou o postúpení pohľadávok

zo dňa 4.4.2008 na navrhovateľa. Odporkyňa v súlade so splátkovým kalendárom uhradila 15 splátok vo výške 1.200,-Sk z predpísaných 25 splátok na splatenie poskytnutého úverového rámca vo výške 30.000,-Sk, pričom sa dostala do omeškania, a to dňa 21.2.2006, kedy sa celá dlžná suma v súlade s úverovými podmienkami zmluvy a so splátkovým kalendárom stala splatnou, pričom odporkyňa je okrem istiny povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania podľa platnej úrokovej sadzby NBS. Zároveň v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami bolo dohodnuté, že v prípade oneskorenia s úhradou splátky, či jej časti dlhšie ako 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čistky, s ktorej úhradou je v oneskorení. V doplnenom návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.8.2011 navrhovateľ uviedol, že nakoľko podľa predloženého splátkového kalendára bola jedna splátka uhradená v lehote upravujú výšku zmluvnej pokuty na 76,48 eur, a to z nasledovných dôvodov: v návrhu na vydanie platobného rozkazu nebola uplatnená predčasná splatnosť úveru a v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka sa stal celý úver splatným poslednou splátkou úveru, ktorej splatnosť pripadla na deň 20.2.2006, keďže nebola uplatnená predčasná splatnosť a žalovaná bola so splácaním úveru v omeškani bola zároveň uplatnená zmluvná pokuta vo výške 8% zo splátok, s ktorými bola v omeškani, nakoľko nasledujúci deň po splatnosti úveru sa dostala do omeškania so splatením celého úveru bol v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnený úrok z omeškania vo výške 6% ročne z dlžnej istiny od 21.2.2006 až do zaplattenia. Navrhovateľ výšku žalovanej istiny, ktorá predstavovala 478 eur upravil na výšku 474,81 eur, ktorá pozostáva z nesplatennej časti úveru vo výške 398,33 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 8% z 24 splátok, s ktorými sa dostala do omeškania v celkovej výške 76,48 eur. Uplatnená istina spolu so zmluvnou pokutou ako aj splatnosť úveru je v súlade so zákonom, preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p., zoberal návrh v časti o zaplattenie 3,19 eur z istiny späť v podaní zo dňa 26.8.2011 označenom ako oprava návrhu, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že podľa hlavy X. § 2 úverových zmluvných podmienok v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, či jej časti dlhšie ako 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškani. Keďže odporkyňa bola v omeškani s úhradou 24 splátok po 1.200,-Sk, je v súlade s úverovými podmienkami povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8% zo sumy 28.800,-Sk (955,98 eur), čo predstavuje výšku 76,48 eur. Hlavná funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že predstavuje sankciu za porušenie povinnosti plniť riadne a včas čím má viesť dlžníka k včasnému a riadnemu plneniu povinnosti, riadne vyčíslená a jej splnenie nezbavuje dlžníka záväzku plniť svoj dlh. Nejedná sa ani o úrok ale o samostatný nárok dohodnutý v zmluve, keďže odporkyňa je v omeškani aj s platením zmluvnej pokuty má navrhovateľ nárok na zákonné úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v čase omeškania. Navrhovateľovi vzniká nárok na zaplattenie zmluvnej pokuty z poslednej splátky úveru nasledujúci deň po uplynutí 7 dní od splatnosti poslednej splátky úveru, ktorá pripadla na deň 20.2.2006, celá výška zmluvnej pokuty 76,48 eur sa tak stala splatnou dňa 27.2.2006. Nasledujúci deň 28.2.2006 je deň, kedy sa žalovaná dostala so splatením celej výšky zmluvnej pokuty do omeškania. Žalobca má nárok na zaplattenie nesplatennej časti úveru, čo predstavuje výšku 398,33 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6% ročne od 21.2.2006 až do zaplattenia ako aj na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 76,48 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6% ročne od 28.2.2006 až do zaplattenia.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 12.1.2012 platobný rozkaz pod č. k. 7C/105/2011-61, ktorý bol uznesením č. k. 7C/105/2011-68 zo dňa 5.3.2012 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporkyni.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporkyne, ktorá sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava súd jej na ochranu práv a záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka Zdenku Majákovú, pracovníčku Okresného súdu Ružomberok, a to uznesením č. k. 7C/105/2011-97 zo dňa 20.7.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 25.7.2012.

Dňa 30.3.2012 bolo doručené tunajšiemu súdu písomné podanie označené ako doplnenie listinných dôkazov a čiastočné späťvzatie návrhu v konaní, pričom navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu fotokópiu výpisu účtu odporkyne, z ktorého presne vyplýva, kde, kedy a koľko finančných prostriedkov odporkyňa prostredníctvom úverovej karty YES z úverového účtu vo výške úverového rámca 30.000,-Sk prečerpala. V súlade s predloženým výpisom z účtu odporkyňa celkovo vyčerpala peňažné prostriedky v hodnote 979,21 eur, nakoľko v návrhu na vydanie platobného rozkazu bola uplatnená istina vo výške z poskytnutého úverového rámca navrhovateľ zoberal čiastočne návrh späť a uplatnil si výšku istiny, ktorá predstavuje výšku skutočne vyčerpaných peňažných prostriedkov. Keďže odporkyňa uhradila z predpísaných splátok len 15 splátok vo výške 1.200,-Sk, nesplácaná časť úveru tak predstavuje sumu

381,72 eur, pričom rozdiel medzi pôvodne uplatňovanou výškou a upravenou sumou predstavuje výšku 16,61 eur a v tejto časti navrhovateľ žiadal konanie zastaviť. Navrhovateľ v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p., pristúpil k čiastočnému späťvzatiu návrhu v časti istiny, a to vo výške 16,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 16,61 eur od 21.6.2006, až do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a zároveň žiadal, aby súd vydal rozsudok v znení, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 381,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne z istiny od 21.2.2006 až do zaplatenia ako aj zmluvnú pokutu vo výške 76,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne od 28.2.2006 až do zaplatenia a zároveň aby súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 16,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 16,61 eur od 21.2.2006 až do zaplatenia zastavil a zároveň aby odporkyňa bola povinná uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 28,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 97,46 eur, a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 7C/105/2011-89 zo dňa 19.4.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.8.2012 konanie v časti o zaplatenie sumy 16,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 16,61 eur od 21.2.2006 zastavil.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a zbytočného nenavýšovania trov konania a vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov, nakoľko sa jedná o drobný spor a v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so splátkovým kalendárom odporkyne, s úverovou zmluvou, návrhom na uzatvorenie úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES s dátumom platnosti a účinnosti zmluvy dňa 8.12.2003, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 a so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2008, s prehľadom postúpených pohľadávok ako aj ďalšími listinami pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 8.12.2003 uzavrela odporkyňa úverovú zmluvu č. 5311050710 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 30.000,-Sk. Úver sa odporkyňa zaviazala splácať v 25 mesačných splátkach po 1.200,-Sk, pričom túto povinnosť porušila a s plnením sa dostala do omeškania. Pohľadávku z úverovej zmluvy tvorí 10 nesplatených splátok, t. j. 381,72 eur a zmluvná pokuta podľa bodu 2 Hlavy 10. všeobecných úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., vo výške 8% z dlžnej sumy (76,48 eur). Predmetná pohľadávka bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 z pôvodného veriteľa Home Credit, a.s., na spoločnosť ASSET PORTFOLIO SERVICING SLOVAKIA, a.s., následne postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na spoločnosť DEBTINVEST LIMITED a napokon na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2008 na navrhovateľa. Odporkyňa pohľadávku navrhovateľa neuhradila .

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, ak došlo k omeškaniu pred 1.1.2009 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

V zmysle Hlavy 7. § 1 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v úverovej zmluve.

Podľa Hlavy 9. § 2 úverových podmienok klient je povinný celý vyčerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti definovaná v Hlave 9. § 4 týchto úverových podmienok splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Podľa Hlavy 10. § 2 úverových podmienok v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, či jej časti zmluvnej pokuty alebo platby podľa Hlavy 7. týchto úverových podmienok dlhšieho ako 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čistky za každý započatý deň omeškania, v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, či jej časti dlhšieho ako 7 dní je klient povinný ďalej spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku právneho vzťahu, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, čo do základu a výšky. Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporkyňi vo výške 381,72 eur pozostávajúcu z neuhradených splátok úveru a zmluvnej pokuty vo výške 76,48 eur v súlade s úverovou zmluvou uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou.

Vzhľadom na to, že odporkyňa sa dostala do omeškania s platením jednej splátky o viac ako 3 mesiace v zmysle úverovej zmluvy súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 381,72 eur od 21.2.2006 až do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru, ktorým sa odporkyňa dostala do omeškania so splatením celého úveru, pričom splatnosť pripadla na deň 20.2.2006, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s príslušným vykonávacím predpisom § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania vo výške 125,46 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 28,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 97,46 eur s 20%DPH, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby patrí advokátovi tarifná odmena vo výške 33,20 eura podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 2 úkony právnej služby 2 x 33,20 eura, spolu 66,40 eura (05.04.2011 - prevzatie a príprava zastúpenia, 11.04.2011 - podanie návrhu).

Podľa ust. § 15 písm. a/ v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky advokátovi patrí náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonom právnej služby v roku 2011 - režijný paušál 2 x 7,41 eura, spolu 14,82 eura.

Nakoľko je právny zástupca - advokát navrhovateľa platcom DPH, podľa ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky sa zvyšuje jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady vykonané v roku 2011 vo výške 81,22 eura o 20%, t.j. o sadzbu dane z pridanej hodnoty platnú od 01.01.2011 o sumu 16,24 eura (20% zo sumy 81,22 eura), spolu 97,46 eura, pričom právny zástupca - advokát navrhovateľa si uplatnil celkom trovy právneho zastúpenia vo výške 97,46 eura s 20% DPH, preto mu súd priznal takto uplatnenú odmenu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.