

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010615
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512010615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Bartalskej a prísediacich Jána Melega a Ing. Štefana Pošteka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.09.2012 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr.por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Bratislava V a obvinenou T. P. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená

T. P., narodená XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., G. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia Q., D. X, t.č. v H.,

sa uznáva vinnou, že

od presne nezisteného obdobia, minimálne do 21.02.2012, od neznámej osoby neoprávnene zadovážovala na rôznych miestach v Bratislave, najmä v mestskej časti Bratislava - Ružinov, omamné a psychotropné látky, prevažne metamfetamín (pervitín), ktorý následne prechovávala v byte na D. ulici č. X v Q. - U., ako aj na ďalších nestotožnených miestach, pričom pervitín ďalej distribuovala, resp. predávala medzi konečných užívateľov drog za cenu 5,- až 10,- € za jednu dávku, pričom dňa 21.02.2012 pri kontrole príslušníkmi PZ dobrovoľne vydala časť zatavenej injekčnej striekačky s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 735 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,2% hmotnostných, t.j. 560 mg absolútneho metamfetamínu, uvedené množstvo zodpovedá 14-56 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, teda

neoprávnene predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchala

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr.zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. súd zaraďuje obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr.zák. súd ukladá obvinenej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. súd ukladá obvinenej trest prepadnutia vecí - 1 ks krátkej guľovej zbrane čiernej farby zn. Walther CP 99, kal. 4,5 mm, spolu so zásobníkom.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr.zák. súd ukladá obvinenej trest prepadnutia vecí - 1 ks zošita v plastovom obale, 1 ks peňaženky zn. David Moda čiernej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. sa súčasne zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T 10/2012 zo dňa 19.06.2012, právoplatný toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava V doručila Okresnému súdu Bratislava V dňa 08.08.2012 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obv. T. P. dňa 12.07.2012.

Podľa dohody zo dňa 12.07.2012 obv. T. P. uznáva vinu zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku a akceptuje úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí, ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, za súčasného zrušenia vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T 10/2012 zo dňa 19.06.2012, právoplatného toho istého dňa.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr.por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie predmetnej dohody.

Obv. L. Q. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr.por., či

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpovedala zhodne „áno“.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 12.07.2012, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom a následného konania na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Bratislava V schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr.por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.